



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 175 (XIX) — Nr. 428

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 27 iunie 2007

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 520 din 31 mai 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 53 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței	2-3	privind aprobarea Listei cu substanțele active autorizate pentru utilizare în produse de protecție a plantelor pe teritoriul României	10-30
Decizia nr. 534 din 31 mai 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 alin. (2) din Legea nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal.....	3-4	ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
Decizia nr. 535 din 31 mai 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (5) din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată	4-6	910/1.704. — Ordin al ministrului mediului și dezvoltării durabile și al ministrului economiei și finanțelor pentru modificarea Ordinului ministrului mediului și gospodării apelor și al ministrului economiei și comerțului nr. 1.225/721/2005 privind aprobarea Procedurii și criteriilor de evaluare și autorizare a organizațiilor colective în vederea preluării responsabilității privind realizarea obiectivelor anuale de colectare, reutilizare, reciclare și valorificare a deșeurilor de echipamente electrice și electronice	31
Decizia nr. 537 din 31 mai 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1) și (2) și art. 6 alin. (1), (2) și (4) din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată.....	6-8	ACTE ALE COMISIEI DE SUPRAVEGHERE A ASIGURĂRILOR	
Decizia nr. 539 din 31 mai 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278 ¹ alin. 7 din Codul de procedură penală.....	8-9	389. — Decizie privind autorizarea funcționării ca broker de asigurare a Societății Comerciale „BANAT FIM INSURANCE — BROKER DE ASIGURARE ȘI REASIGURARE” — S.R.L.....	31-32
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
539. — Hotărâre pentru modificarea și completarea anexei la Hotărârea Guvernului nr. 437/2005		395. — Decizie privind autorizarea funcționării ca broker de asigurare a Societății Comerciale „FINCOP BROKER DE ASIGURARE” — S.R.L.....	32

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 520**

din 31 mai 2007

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 53 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței

Ion Predescu	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Florentina Geangu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 53 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, excepție ridicată de Societatea Comercială „AGRIPOWER 2001” — S.R.L. din București în Dosarul nr. 1.852/116/2006 al Tribunalului Călărași.

La apelul nominal răspunde partea Societatea Comercială „Ali Trans Com” — S.R.L. din Călărași, reprezentată prin avocat, lipsă fiind autorul excepției, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Societatea Comercială „Ali Trans Com” — S.R.L. din Călărași solicită respingerea excepției ca neîntemeiată, arătând că textul de lege criticat este în concordanță cu prevederile constituționale invocate.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 19 decembrie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 1.852/116/2006, **Tribunalul Călărași a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 53 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței**, excepție ridicată de Societatea Comercială „AGRIPOWER 2001” — S.R.L. din București cu prilejul soluționării unei cauze civile având ca obiect o evacuare.

În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia arată că, „deși o hotărâre judecătorească a statuat în favoarea sa un drept de retenție, imobilul ce face obiectul cauzei a fost vândut la licitație în procedura insolvenței liber de orice sarcini conform dispozițiilor de lege criticate. S-a ajuns astfel la anularea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile printr-un text de lege ce demonstrează o imixtiune a puterii legislative peste cea judecătorească”, ceea ce contravine dispozițiilor art. 1 alin. (4) din Constituție.

Tribunalul Călărași consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima

punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 53 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței raportat la art. 1 alin. (4) din Constituție este neîntemeiată.

Avocatul Poporului consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Arată că dispozițiile de lege criticate nu conțin norme contrare prevederilor constituționale invocate în motivarea excepției.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 53 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 359 din 21 aprilie 2006, care au următorul cuprins: *„Bunurile înstrăinate de administratorul judiciar sau de lichidator, în exercițiul atribuțiilor sale prevăzute de prezenta lege, sunt dobândite libere de orice sarcini, precum ipotecă, garanții reale mobiliare sau drepturi de retenție, de orice fel, ori măsuri asigurătorii.”*

În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale autorul excepției invocă încălcarea prevederilor art. 1 alin. (4) din Constituție.

Examinând excepția de neconstituționalitate, se constată că dispozițiile de lege supuse controlului de constituționalitate nu conțin norme contrare principiului separației și echilibrului puterilor în stat. Astfel, prevederile art. 53 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, potrivit cărora bunurile înstrăinate de administratorul judiciar sau de lichidator în exercițiul atribuțiilor sale prevăzute de prezenta lege sunt dobândite libere de orice sarcini, nu reprezintă o imixtiune a puterii legislative în activitatea judecătorească.

Prin Decizia nr. 6 din 11 noiembrie 1992, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 48 din 4 martie 1993, Curtea a statuat că „o imixtiune a puterii legislative care ar pune autoritatea judecătorească în imposibilitatea de a funcționa [...] ar avea drept consecință ruperea echilibrului constituțional dintre aceste autorități”.

Or, în prezenta cauză nu se pune în discuție o astfel de situație, ci modul de interpretare și aplicare a

dispozițiilor de lege criticate, ceea ce nu reprezintă o problemă de constituționalitate. Aplicarea și interpretarea legii excedează competenței Curții Constituționale, aceasta fiind de resortul exclusiv al instanței de judecată care se pronunță asupra fondului cauzei, precum și, eventual, al instanței de control judiciar, potrivit dispozițiilor art. 126 alin. (1) și (2) din Constituție.

Față de cele arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 53 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, excepție ridicată de Societatea Comercială „AGRIPOWER 2001” — S.R.L. din București în Dosarul nr. 1.852/116/2006 al Tribunalului Călărași.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 31 mai 2007.

PREȘEDINTE,
ION PREDESCU

Magistrat-asistent,
Florentina Geangu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 534

din 31 mai 2007

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 alin. (2) din Legea nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal

Ion Predescu	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Iuliana Nedelcu	— procuror
Florentina Geangu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 alin. (2) din Legea nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, excepție ridicată de Radu George Oprea în Dosarul nr. 1.040/55/2007 al Judecătoria Arad.

La apelul nominal se constată lipsa autorului excepției, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, apreciind că dispozițiile legale criticate nu contravin prevederilor constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 13 februarie 2007, pronunțată în Dosarul nr. 1.040/55/2007, **Judecătoria Arad a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 alin. (2) din Legea nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal**, excepție ridicată de Radu George Oprea într-o cauză având ca obiect

soluționarea unei contestații privind modul de stabilire a executării pedepsei.

În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia susține că dispozițiile art. 20 alin. (2) din Legea nr. 275/2006 contravin prevederilor constituționale ale art. 16 referitoare la egalitatea în drepturi, deoarece „diferențiază situația condamnaților în funcție de persoana acestora, având loc o dublă sancționare”. A mai precizat că textul de lege criticat încalcă și dispozițiile art. 15 alin. (2) din Constituție, întrucât „Legea nr. 275/2006 ar trebui să dispună pentru viitor, fără a face referire la situația anterioară a petentului”.

Judecătoria Arad apreciază că excepția de neconstituționalitate invocată este neîntemeiată.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 alin. (2) din Legea nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, în raport cu prevederile art. 15 alin. (2) și art. 16 din Constituție, este neîntemeiată.

Avocatul Poporului consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Arată că dispozițiile de lege criticate nu conțin norme contrare prevederilor constituționale invocate în motivarea excepției.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 20 alin. (2) din Legea nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 627 din 20 iulie 2006, potrivit căreia, *„În mod excepțional, natura și modul de săvârșire a infracțiunii, precum și persoana condamnatului pot determina includerea persoanei condamnate în regimul de executare imediat inferior ca grad de severitate“*.

Autorul excepției consideră că prin textul de lege menționat sunt încălcate prevederile constituționale ale

art. 15 alin. (2) care instituie principiul neretroactivității legii civile și ale art. 16 privind egalitatea în drepturi.

Examinând criticile raportate la prevederile constituționale ale art. 15 alin. (2), Curtea constată că stabilirea anumitor criterii de individualizare a regimului de executare a pedepselor privative de libertate nu încalcă principiul neretroactivității legii.

În acest context, este de observat că scopul Legii nr. 275/2006 constă tocmai în stabilirea unui sistem de reguli și criterii care stau la baza executării pedepselor privative de libertate. Potrivit prevederilor art. 18 alin. (2) din acest act normativ, *„Regimurile de executare a pedepselor privative de libertate sunt bazate pe sistemele progresiv și regresiv, persoanele condamnate trecând dintr-un regim în altul, în condițiile prevăzute de prezenta lege“*.

În legătură cu încălcarea dispozițiilor art. 16 din Constituție, Curtea constată că individualizarea regimului de executare a pedepsei prin stabilirea unor criterii ce țin de natura și modul de săvârșire a infracțiunii, precum și de persoana condamnatului este justificată de situația diferită în care se află fiecare persoană condamnată în parte. Prin urmare, textul de lege criticat este în concordanță cu principiul constituțional al egalității în drepturi, care, așa cum s-a statuat în mod constant în jurisprudența Curții Constituționale, nu presupune uniformitate, astfel că situații obiectiv diferite justifică instituirea unui tratament juridic diferit.

Față de cele arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 alin. (2) din Legea nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, excepție ridicată de Radu George Oprea în Dosarul nr. 1.040/55/2007 al Judecătorei Arad.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 31 mai 2007.

PREȘEDINTE,
ION PREDESCU

Magistrat-asistent,
Florentina Geangu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 535

din 31 mai 2007

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (5) din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată

Ion Predescu	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Florentina Geangu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (5) din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată, excepție ridicată de Societatea Comercială „Seimar Alim“ — S.R.L. din Arad în Dosarul nr. 15.571/55/2006 al Judecătorei Arad.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, apreciind că dispozițiile legale criticate nu contravin prevederilor constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 6 februarie 2007, pronunțată în Dosarul nr. 15.571/55/2006, **Judecătoria Arad a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (5) din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Seimar Alim” — S.R.L. din Arad.

În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia susține că reglementarea criticată este neconstituțională în raport cu dispozițiile art. 16, 21 și 129 din Constituție, întrucât creează discriminări între creditor și debitor, în sensul că debitorul nu mai beneficiază de nicio cale de atac, și limitează accesul debitorului la exercițiul căilor de atac și implicit la verificarea soluției instanței de fond sub aspectul temeiniciei și legalității.

Judecătoria Arad apreciază că excepția de neconstituționalitate invocată este neîntemeiată.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece reglementările cuprinse în Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 reprezintă o procedură specială de judecată, simplificată și accelerată pentru realizarea creanțelor certe, lichide și exigibile care pot fi dovedite ca atare prin înscrisuri, procedură care oferă ambelor părți posibilitatea de a-și exercita drepturile în aceleași condiții, fără a se institui vreo discriminare. Dacă în cursul procedurii somației de plată se folosesc ca dovadă numai înscrisurile, când se sesizează instanța judecătorească, după caz, de către creditor cu acțiunea de drept comun sau de către debitor cu cerere în anulare sau de oricare dintre aceștia cu contestație la executare, în apărare se vor putea folosi toate mijloacele de probă. Astfel, dispozițiile criticate sunt în deplină concordanță cu prevederile Constituției.

Avocatul Poporului arată că nu poate fi reținută critica de neconstituționalitate raportată la art. 16 din Constituție, deoarece dispozițiile criticate reglementează o procedură specială, simplificată și accelerată pentru recuperarea creanțelor al căror caracter cert, lichid și exigibil rezultă din înscrisuri. Mijloacele procedurale specifice puse la îndemâna părților, deși diferă de normele generale ale procedurii civile, sunt aplicabile oricărei persoane aflate în situațiile menționate în ipoteza normei legale, fără a fi încălcat principiul fundamental al egalității în drepturi.

În ceea ce privește critica de neconstituționalitate raportată la art. 21 și 129 din Constituție, se arată că scopul emiterii Ordonanței Guvernului nr. 5/2001 a fost tocmai instituirea unei proceduri speciale și accelerate, pentru a asigura recuperarea într-un termen cât mai scurt a creanțelor, fără a se încălca în nici un fel accesul liber la justiție și la folosirea căilor de atac.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 8 alin. (5) din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată, astfel cum au fost modificate prin art. IV pct. 3 din Legea nr. 195/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 470 din 26 mai 2004, potrivit căroră *„Hotărârea prin care a fost respinsă cererea în anulare este irevocabilă“*.

Autorul excepției susține că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale cuprinse în art. 16 referitoare la egalitatea în drepturi, art. 21 alin. (1) și (2) privind accesul liber la justiție și art. 129 privind folosirea căilor de atac.

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea constată că susținerile autorului excepției potrivit căroră dispozițiile art. 8 alin. (5) din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 sunt neconstituționale, în sensul că ordonanța care va conține somația de plată poate fi atacată numai cu o acțiune în anulare, iar nu prin recurs, sunt neîntemeiate. Astfel, prin Decizia nr. 270 din 24 iunie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 538 din 25 iulie 2003, Curtea a statuat că specificul domeniului supus reglementării a impus adoptarea unor soluții diferite față de cele din dreptul comun, una dintre acestea constituindu-o consacrarea cererii în anulare, care reprezintă evident o cale de atac împotriva ordonanței. Împrejurarea că legiuitorul a instituit o cale de atac cu o fizionomie juridică diferită de aceea a căilor de atac de drept comun nu relevă nici un aspect de neconstituționalitate, fiind în deplină concordanță cu prevederile art. 129 din Constituție. Legiuitorul ordinar este deplin îndreptățit ca, în considerarea anumitor particularități, să opteze pentru o cale de atac cu o identitate proprie, alta decât cea de drept comun, o asemenea concluzie rezultând de altfel și din redactarea adoptată de legiuitorul constituțional, potrivit căreia stabilirea regimului juridic al căilor de atac este de competența exclusivă a legiuitorului ordinar, care, potrivit atribuțiilor prevăzute de art. 126 alin. (3) din Constituție, stabilește competența și procedura de judecată, evident cu condiția ca nicio normă de procedură să nu contravină vreunei dispoziții constituționale.

De altfel, Curtea Constituțională s-a mai pronunțat asupra constituționalității Ordonanței Guvernului nr. 5/2001, atât în ansamblul său, cât și asupra dispozițiilor art. 8, statuând că acestea sunt constituționale, de exemplu, prin Decizia nr. 173 din 6 mai 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 429 din 18 iunie 2003, Decizia nr. 251 din 15 iunie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 611 din 6 iulie 2004, Decizia nr. 348 din 18 septembrie 2003, publicată în

Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 847 din 27 noiembrie 2003, sau Decizia nr. 198 din 13 mai 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 435 din 19 iunie 2003.

Atât considerentele, cât și soluțiile pronunțate în deciziile menționate își mențin valabilitatea și în prezenta cauză, întrucât nu au intervenit elemente noi de natură a determina o reconsiderare a jurisprudenței Curții.

Față de cele arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (5) din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată, excepție ridicată de Societatea Comercială „Seimar Alim” — S.R.L. din Arad în Dosarul nr. 15.571/55/2006 al Judecătoria Arad.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 31 mai 2007.

PREȘEDINTE,
ION PREDESCU

Magistrat-asistent,
Florentina Geangu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 537

din 31 mai 2007

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1) și (2) și art. 6 alin. (1), (2) și (4) din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată

Ion Predescu	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Florentina Geangu	— magistrat-asistent

neîntemeiată, făcând referire la jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 9 februarie 2007, pronunțată în Dosarul nr. 16.164/301/2006, **Judecătoria Sectorului 3 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1) și (2) și art. 6 alin. (1), (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Ultranet” — S.R.L. din Cluj-Napoca.

În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia susține că prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 16, ale art. 24, ale art. 21, ale art. 53 alin. (1), ale art. 44 alin. (1) și ale art. 135 alin. (1). De asemenea, susține că ar fi încălcate și dispozițiile art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și art. 14 paragraful 1 teza întâi din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice. În acest sens, se arată că Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 nu permite o examinare profundă a pretențiilor care fac obiectul judecății și îi favorizează pe creditorii, ale căror cereri se soluționează doar pe baza înscrisurilor depuse, în detrimentul debitorilor, care sunt limitați în dreptul lor de a se apăra. Totodată, se arată că limitarea posibilităților debitorului de a se apăra cu toate mijloacele de probă admise de lege în cazul unui litigiu nu poate fi justificată prin caracterul special al procedurii.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1) și (2) și art. 6 alin. (1), (2) și (4) din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată, excepție ridicată de Societatea Comercială „Ultranet” — S.R.L. din Cluj-Napoca în Dosarul nr. 16.164/301/2006 al Judecătoria Sectorului 3 București.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Magistratul-asistent informează completul de judecată că la dosarul cauzei s-a depus o cerere din partea autorului excepției prin care se solicită amânarea judecării cauzei în vederea angajării unui apărător.

Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea cererii de amânare a judecării cauzei, arătând că de la data invocării excepției și până în prezent a existat timp suficient pentru angajarea unui apărător.

Curtea, deliberând, respinge cererea de amânare a judecării cauzei, apreciind că aceasta nu este temeinic motivată, în sensul art. 156 alin. 1 din Codul de procedură civilă.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca

Se apreciază că procedura somației de plată aduce limitări dreptului debitorului de a exercita căile de atac permise de dreptul comun, deși nu se regăsește în vreuna dintre situațiile limitativ enunțate de art. 53 din Constituție, ceea ce este de natură a îngreuna liberul acces la justiție.

Autorul excepției consideră că emiterea titlului executoriu „de îndată”, astfel cum prevede art. 6 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001, încalcă dispozițiile constituționale referitoare la dreptul de proprietate.

Judecătoria Sectorului 3 București consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece prin Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 s-a instituit o procedură specială ce asigură judecata cu celeritate a cauzei, doar pe bază de înscrisuri, textele de lege *lato sensu* fiind edictate cu respectarea principiilor constituționale.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Guvernul consideră că dispozițiile legale criticate nu contravin prevederilor constituționale, așa cum a statuat și Curtea Constituțională în jurisprudența sa.

Avocatul Poporului consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Arată că prevederile legale criticate nu încalcă dispozițiile constituționale invocate de autorul excepției.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 1 alin. (1) și (2) și ale art. 6 alin. (1), (2) și (4) din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 422 din 30 iulie 2001), aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 295/2002 (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 380 din 5 iunie 2002), modificată și completată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 142/2002 (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 804 din 5 noiembrie 2002), aprobată la rândul ei prin Legea nr. 5/2003 (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 26 din 20 ianuarie 2003). Dispozițiile criticate au următorul conținut:

— Art. 1 alin. (1): *„Procedura somației de plată se desfășoară, la cererea creditorului, în scopul realizării de bunăvoie sau prin executare silită a creanțelor certe, lichide și exigibile ce reprezintă obligații de plată a unor sume de bani, asumate prin contract constat printr-un înscris ori determinate potrivit unui statut, regulament sau altui înscris, însușit de părți prin semnătură ori în alt mod admis de lege și care atestă drepturi și obligații privind executarea anumitor servicii, lucrări sau orice alte prestații.”;*

(2) Suma ce reprezintă obligația prevăzută la alin. (1), precum și dobânzile, majorările sau penalitățile datorate potrivit legii se actualizează în raport cu rata inflației aplicabilă la data plății efective.”;

— Art. 6: *„(1) Dacă nu a intervenit închiderea dosarului în condițiile art. 5, judecătorul va examina cererea pe baza actelor depuse, precum și a explicațiilor și lămuririlor părților, ce i-au fost prezentate potrivit art. 4.*

(2) Când în urma examinării prevăzute la alin. (1) constată că pretențiile creditorului sunt justificate, judecătorul emite ordonanța care va conține somația de plată către debitor, precum și termenul de plată. [...]

(4) Ordonanța se va înmâna părții prezente sau se va comunica fiecărei părți de îndată, prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire.”

Textele constituționale invocate în susținerea excepției sunt cele ale art. 16 privind egalitatea în drepturi, ale art. 21 privind accesul liber la justiție, ale art. 24 privind dreptul la apărare, ale art. 44 alin. (1) privind dreptul de proprietate privată, ale art. 53 alin. (1) privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți și ale art. 135 alin. (1) privind economia. De asemenea, se invocă și încălcarea dispozițiilor art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și a prevederilor art. 14 paragraful 1 teza întâi din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că Ordonanța Guvernului nr. 5/2001, în ansamblu, a mai format obiect al controlului de constituționalitate sub aspectele criticate și în prezenta cauză. Prin Decizia nr. 434 din 18 noiembrie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 77 din 29 ianuarie 2004, Curtea a statuat că Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 instituie o procedură specială și accelerată, derogatorie de la normele procedurii civile, pentru a asigura recuperarea într-un timp cât mai scurt a creanțelor, ceea ce a și determinat limitarea mijloacelor de probă, utilizabile în prima fază, la înscrisuri, complete de explicații și lămuriri date de părți. Cu același prilej s-a stabilit că această limitare este deopotrivă valabilă pentru ambele părți, ele având condiții identice pentru exercitarea dreptului la apărare. În acest sens, Curtea s-a mai pronunțat și prin deciziile nr. 348 din 18 septembrie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 847 din 27 noiembrie 2003, și nr. 447 din 26 octombrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 12 din 5 ianuarie 2005.

Totodată, prin Decizia nr. 280 din 1 iulie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 565 din 6 august 2003, Curtea a statuat că mijloacele procedurale puse la îndemâna părților diferă tocmai datorită caracterului special al procedurii, fără ca prin aceasta să se instituie vreo discriminare, fără ca una dintre părți să fie privilegiată, iar cealaltă dezavantajată. Prin aceeași decizie, Curtea a stabilit, prin prisma acestor considerente și având în vedere garanțiile procesuale de care se bucură părțile, că nu sunt încălcate prevederile art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Curtea reține că aceste considerente expuse mai sus pun în evidență constituționalitatea dispozițiilor art. 1 alin. (1) și (2) și ale art. 6 alin. (1), (2) și (4) din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001, aceste dispoziții aflându-se în legătură directă cu critica generală pe care o face autorul excepției.

Totodată, Curtea constată că dispozițiile constituționale referitoare la dreptul de proprietate privată, invocate în

susținerea excepției, nu au incidență în cauză, având în vedere că procedura somației de plată este soluția pentru neîndeplinirea unei obligații din partea debitorului și nu pune în discuție vreo restrângere a dreptului de proprietate privată a debitorului.

Față de cele arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1) și (2) și ale art. 6 alin. (1), (2) și (4) din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată, excepție ridicată de Societatea Comercială „Ultranet” — S.R.L. din Cluj-Napoca în Dosarul nr. 16.164/301/2006 al Judecătoriei Sectorului 3 București.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 31 mai 2007.

PREȘEDINTE,
ION PREDESCU

Magistrat-asistent,
Florentina Geangu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 539

din 31 mai 2007

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278¹ alin. 7
din Codul de procedură penală**

Ion Predescu	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Iuliana Nedelcu	— procuror
Florentina Geangu	— magistrat-asistent

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 16 februarie 2007, pronunțată în Dosarul nr. 5.926/2006, **Tribunalul Dâmbovița — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278¹ alin. 7 din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Ovidiu Laurențiu Enculescu.

În motivarea excepției de neconstituționalitate, se susține, în esență, că prevederile legale criticate încalcă dispozițiile art. 11, art. 16, art. 20, art. 21 și art. 124 din Constituție, precum și cele ale art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, prin aceea că „limitează dreptul de verificare a instanței de judecată numai la materialul de urmărire penală și la eventualele acte noi și acordă un drept de preferință probei cu înscrisuri, în dauna celorlalte mijloace de probă și, prin această construcție juridică, limitează exercitarea dreptului părții de a se adresa justiției în vederea aflării adevărului și ocrotirii dreptului său, printr-un proces echitabil”.

Tribunalul Dâmbovița — Secția penală apreciază că excepția de neconstituționalitate invocată este neîntemeiată.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278¹ alin. 7 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Ovidiu Laurențiu Enculescu în Dosarul nr. 5.926/2006 al Tribunalului Dâmbovița — Secția penală.

La apelul nominal răspunde, pentru autorul excepției, avocat Paul Tiță, precum și partea Ana Tonchievici Negreanu. Procedura este legal îndeplinită.

Având cuvântul pe fond, avocatul Paul Tiță solicită admiterea excepției de neconstituționalitate, expunând, pe larg, motivele de neconstituționalitate invocate în fața instanței de fond.

Partea Ana Tonchievici Negreanu solicită respingerea excepției ca neîntemeiată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, făcând referire la jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Avocatul Poporului arată că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, textele de lege criticate fiind în deplină concordanță cu dispozițiile constituționale invocate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 278¹ alin. 7 din Codul de procedură penală, cu denumirea marginală *Plângerea în fața judecătorului împotriva rezoluțiilor sau ordonanțelor procurorului de netrimitere în judecată*, care au următorul conținut: „*Judecătorul, soluționând plângerea, verifică rezoluția sau ordonanța atacată, pe baza lucrărilor și a materialului din dosarul cauzei și a oricăror înscrisuri noi prezentate.*”

Examinând excepția de neconstituționalitate formulată, se constată că asupra constituționalității dispozițiilor art. 278¹ alin. 7 din Codul de procedură penală, prin raportare la aceleași texte constituționale, Curtea Constituțională s-a mai pronunțat prin Decizia nr. 354 din 23 septembrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 959 din 19 octombrie 2004, precum și prin Decizia nr. 412 din 12 octombrie 2004, publicată în

Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.041 din 10 noiembrie 2004, statuând că aceste dispoziții sunt constituționale.

Curtea a reținut că limitarea mijloacelor de probă care pot fi administrate la judecarea plângerii împotriva rezoluțiilor sau a ordonanțelor procurorului de netrimitere în judecată, realizată prin dispozițiile art. 278¹ alin. 7 din Codul de procedură penală, este justificată având în vedere natura juridică a acestei plângeri, care nu vizează judecarea propriu-zisă a cauzei penale, ci constituie un mijloc procedural prin care se realizează un examen al rezoluției sau al ordonanței procurorului, atacate sub aspectul legalității acesteia. Ca urmare, este firesc ca, în vederea soluționării plângerii, instanța să verifice pe baza lucrărilor și a materialului existente în dosarul cauzei, care au fost avute în vedere de procuror la emiterea ordonanței sau a rezoluției de netrimitere în judecată atacate, dacă această soluție a fost sau nu dispusă cu respectarea dispozițiilor legale. Așa fiind, nu poate fi primită critica potrivit căreia dispozițiile art. 278¹ alin. 7 din Codul de procedură penală încalcă dreptul de acces liber la justiție, plângerea reglementată de dispozițiile art. 278¹ din Codul de procedură penală fiind în sine o garanție a realizării acestui drept.

De asemenea, Curtea a reținut că dispozițiile art. 278¹ alin. 7 din Codul de procedură penală nu încalcă dreptul la un proces echitabil, astfel cum este acesta consfințit de prevederile constituționale și de reglementările internaționale, petentul având deplina libertate de a demonstra în fața instanței de judecată nelegalitatea actului atacat, în raport cu lucrările și materialul din dosarul cauzei, precum și posibilitatea prezentării unor probe suplimentare față de cele deja administrate, respectiv „înscrisuri noi”.

Atât considerentele, cât și soluția pronunțată în aceste decizii își păstrează valabilitatea și în cauza de față, neintervenind elemente noi de natură să ducă la reconsiderarea jurisprudenței Curții.

Față de cele arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278¹ alin. 7 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Ovidiu Laurențiu Enculescu în Dosarul nr. 5.926/2006 al Tribunalului Dâmbovița — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 31 mai 2007.

PREȘEDINTE,
ION PREDESCU

Magistrat-asistent,
Florentina Geangu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru modificarea și completarea anexei la Hotărârea Guvernului nr. 437/2005 privind aprobarea Listei cu substanțele active autorizate pentru utilizare în produse de protecție a plantelor pe teritoriul României

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Anexa la Hotărârea Guvernului nr. 437/2005 privind aprobarea Listei cu substanțele active autorizate pentru utilizare în produse de protecție a plantelor pe teritoriul României, publicată în Monitorul

Oficial al României, Partea I, nr. 446 din 26 mai 2005, cu completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. Numărul curent 77 va avea următorul cuprins:

Nr. crt.	Denumirea comună, numere de identificare	Denumirea IUPAC	Puritate	Data intrării în vigoare	Data expirării includerii	Prevederi specifice
„77.	Propoxicarbazon Nr. CAS: 145026-81-9 Nr. CIPAC: 655	Esterul metilic al acidului 2-(4,5-dihidro-4-metil-5-oxo-3-propoxi-1H-1,2,4-triazol-1-il) carboxamido-sulfonil benzoic	≥950 g/kg (exprimat ca sodiu-propoxi carbazon)	1.04.2004	31.03.2014	Se pot omologa numai utilizările ca erbicid. Pentru implementarea principiilor uniforme vor fi luate în considerare concluziile raportului de evaluare pentru propoxicarbazon și, în special, apendicele I și II din acesta, așa cum au fost finalizate în cadrul Comitetului Permanent pentru Lanțul Alimentar și Sănătatea Animalelor, la 3 octombrie 2003. În această evaluare globală, Comisia Națională de Omologare a Produselor de Protecție a Plantelor trebuie să acorde o atenție deosebită: — potențialului substanței active, propoxicarbazon, și a metabolizilor săi de a contamina apa freatică, atunci când substanța activă se aplică în regiuni cu sol și/sau condiții climatice vulnerabile; — protejării ecosistemelor acvatic, în special plantelor acvatic. Dacă este cazul, trebuie aplicate măsuri de reducere a riscului.“

2. La numărul curent 102, textul din coloana nr. 4 va avea următorul cuprins:

„985 g/kg

— hexaclorbenzen: maximum 0,04 g/kg

— decaclorbifenil: maximum 0,03 g/kg.“

3. După numărul curent 120 se introduc 34 de noi numere curente, numerele curente 121—154, al căror cuprins este prevăzut în anexa la prezenta hotărâre.

Prezenta hotărâre transpune anexele la următoarele directive care modifică anexa I la Directiva Consiliului 91/414/CEE privind plasarea pe piață a produselor de protecție a plantelor, publicată în Jurnalul Oficial al

Comunităților Europene (JOCE) nr. L 230 din 19 august 1991: Directiva Comisiei 2006/5/CE care amendează Directiva Consiliului 91/414/CEE pentru includerea varfarinei ca substanță activă, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene (JOUE) nr. L 12 din 18 ianuarie 2006; Directiva Comisiei 2006/6/CE care modifică Directiva Consiliului 91/414/CEE pentru includerea tolilfluanid ca substanță activă, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene (JOUE) nr. L 12 din 18 ianuarie 2006; Directiva Comisiei 2006/39/CE pentru modificarea Directivei Consiliului 91/414/CEE privind includerea clodinafop, pirimicarb, rimsulfuron, tolclofos-metil și triticonazol ca substanțe active,

publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene (JOUE) nr. L 104 din 13 aprilie 2006; Directiva Comisiei 2006/41/CE pentru modificarea Directivei Consiliului 91/414/CEE privind includerea clotianidin și petoxamid ca substanțe active, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene (JOUE) nr. L 187 din 8 iulie 2006; Directiva Comisiei 2006/45/CE pentru modificarea Directivei Consiliului 91/414/CEE privind specificațiile substanței active propoxicarbazon, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene (JOUE) nr. L 130 din 18 mai 2006; Directiva Comisiei 2006/64/CE pentru modificarea Directivei Consiliului 91/414/CEE privind includerea clopivalid, ciprodinil, fosetil și trinexapac ca substanțe active, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene (JOUE) nr. L 206 din 27 iulie 2006; Directiva Comisiei 2006/74/CE pentru modificarea Directivei Consiliului 91/414/CEE privind includerea diclorprop-P, metconazol, pirimetanil și triclopir ca substanțe active, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene (JOUE) nr. L 235 din 30 august 2006; Directiva Comisiei 2006/75/CE pentru modificarea Directivei Consiliului 91/414/CEE privind includerea dimoxistrobin ca substanță activă, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene (JOUE) nr. L 248 din 12 septembrie 2006; Directiva Comisiei 2006/76/CE pentru modificarea Directivei Consiliului 91/414/CEE privind specificațiile substanței active clorotalonil, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene (JOUE) nr. L 263 din 23 septembrie 2006; Directiva Comisiei 2006/85/CE pentru modificarea Directivei Consiliului 91/414/CEE privind includerea fenamifos și etefon ca substanțe active, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene (JOUE) nr. L 293 din 24 octombrie 2006; Directiva Comisiei 2006/131/CE pentru modificarea Directivei Consiliului 91/414/CEE privind includerea

metamidofos ca substanță activă, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene (JOUE) nr. L 349 din 12 decembrie 2006; Directiva Comisiei 2006/132/CE pentru modificarea Directivei Consiliului 91/414/CEE privind includerea procimidon ca substanță activă, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene (JOUE) nr. L 349 din 12 decembrie 2006; Directiva Comisiei 2006/133/CE pentru modificarea Directivei Consiliului 91/414/CEE privind includerea flusilazol ca substanță activă, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene (JOUE) nr. L 349 din 12 decembrie 2006; Directiva Comisiei 2006/134/CE pentru modificarea Directivei Consiliului 91/414/CEE privind includerea fenarimol ca substanță activă, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene (JOUE) nr. L 349 din 12 decembrie 2006; Directiva Comisiei 2006/135/CE pentru modificarea Directivei Consiliului 91/414/CEE privind includerea carbendazim ca substanță activă, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene (JOUE) nr. L 349 din 12 decembrie 2006; Directiva Comisiei 2006/136/CE pentru modificarea Directivei Consiliului 91/414/CEE privind includerea dinocap ca substanță activă, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene (JOUE) nr. L 349 din 12 decembrie 2006; Directiva Comisiei 2007/5/CE de modificare a Directivei Consiliului 91/414/CEE pentru a introduce captanul, folpetul, formetanatul și metiocarbul ca substanțe active, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene (JOUE) nr. L 35 din 8 februarie 2007 și Directiva Comisiei 2007/6/CE pentru modificarea Directivei Consiliului 91/414/CEE privind includerea substanțelor active metrafenonă, *Bacillus subtilis*, spinosad și tiametoxam, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene (JOUE) nr. L 43 din 15 februarie 2007.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,
Decebal Traian Remeș

Ministrul sănătății publice,
Gheorghe Eugen Nicolăescu

Ministrul mediului și dezvoltării durabile,
Attila Korodi

Departamentul pentru Afaceri Europene,
Adrian Ciocănea,
secretar de stat

Nr. crt.	Denumirea comună, numere de identificare	Denumirea IUPAC	Puritate ¹⁾	Data intrării în vigoare	Data expirării includerii	Prevederi specifice
1	2	3	4	5	6	7
121.	Tolilfluanid Nr. CAS: 731-27-1 Nr. CIPAC: 275	N-diclorfluormetil-tio-N',N'-dimetil-N-p-tolilsulfamidă	960 g/kg	1.10.2006	30.09.2016	<p>PARTEA A: Se pot omologa numai utilizările ca fungicid.</p> <p>PARTEA B: Pentru implementarea principiilor uniforme se vor lua în considerare concluziile raportului de evaluare pentru tolilfluanid și, în special, apendicele I și II din acesta, așa cum au fost finalizate în cadrul Comitetului Permanent privind Lanțul Alimentar și Sănătatea Animală, la 23 septembrie 2005.</p> <p>În această evaluare globală, Comisia Națională de Omologare a Produselor de Protecție a Plantelor trebuie să:</p> <ul style="list-style-type: none"> — acorde o atenție deosebită protecției mamiferelor erbivore, organismelor acvatică și artropodelor-nețintă (altele decât albinele). Condițiile de omologare trebuie să includă măsuri de reducere a riscului, acolo unde este cazul; — acorde o atenție deosebită reziduurilor în alimente și să evalueze expunerea prin dietă a consumatorilor. <p>Comisia Națională de Omologare a Produselor de Protecție a Plantelor va solicita furnizarea de studii suplimentare pentru a confirma evaluarea riscului pentru mamiferele erbivore (riscuri pe termen lung).</p> <p>Comisia Națională de Omologare a Produselor de Protecție a Plantelor se va asigura că cei care au solicitat includerea substanței active tolilfluanid în lista substanțelor active autorizate în Uniunea Europeană vor furniza Comisiei Europene astfel de studii, în termen de 2 ani de la data intrării în vigoare prevăzută în coloana 5.</p>
122.	Varfarină Nr. CAS: 81-81-2 Nr. CIPAC: 70	(RS)-4-hidroxi-3-(3-oxo-1-fenilbutil)cumarin 3-(α -acetoniil-benzil)-4-hidroxicumarină	≥ 990 g/kg	1.10.2006	30.09.2016	<p>PARTEA A: Se pot omologa numai utilizările ca rodenticid sub formă de momeală gata preparată, dacă este cazul, plasată numai în containere special construite, în formă de pâlnie.</p> <p>PARTEA B: Pentru implementarea principiilor uniforme se vor lua în considerare concluziile raportului de evaluare pentru varfarină și, în special, apendicele I și II din acesta, așa cum au fost finalizate în cadrul Comitetului Permanent privind Lanțul Alimentar și Sănătatea Animală, la 23 septembrie 2005. În această evaluare globală, Comisia Națională de Omologare a Produselor de Protecție a Plantelor trebuie să acorde o atenție deosebită protecției operatorilor, păsărilor și mamiferelor-nețintă.</p> <p>Unde este cazul, trebuie să se aplice măsuri de reducere a riscului.</p>
123.	Clotianidin Nr. CAS: 210880-92-5 Nr. CIPAC: 738	(E)-1-(2-clor-1,3-tiazol-5-ilmetil)-3-metil-2-nitroguanidină	≥ 960 g/kg	1.08.2006	31.07.2016	<p>PARTEA A: Se pot omologa numai utilizările ca insecticid.</p> <p>PARTEA B: Pentru implementarea principiilor uniforme se vor lua în considerare concluziile raportului de evaluare pentru clotianidin și, în special, apendicele I și II din acesta, așa cum au fost finalizate în cadrul Comitetului Permanent privind Lanțul Alimentar și Sănătatea Animală, la 27 ianuarie 2006.</p>

1) Mai multe detalii privind identitatea și specificația substanțelor active sunt oferite în raportul de analiză.

					În această evaluare globală, Comisia Națională de Omologare a Produselor de Protecție a Plantelor trebuie să acorde o atenție deosebită:
					— protecției apei freactice, dacă substanța activă se aplică în regiuni cu sol și/sau condiții climatice vulnerabile;
					— riscului pentru păsările granivore și pentru mamifere, dacă substanța este utilizată ca tratament la sămânță.
					Dacă este cazul, condițiile de utilizare trebuie să includă măsuri de reducere a riscului.
124.	Petoxamid Nr. CAS: 106700-29-2 Nr. CIPAC: 655	2-clor-N-(2-etoxietil)- N-(2-metil-1-fenilprop- 1-enil) acetamidă	≥ 940 g/kg	1.08.2006 31.07.2016	<p>PARTEA A: Se pot omologa numai utilizările ca insecticid.</p> <p>PARTEA B: Pentru implementarea principiilor uniforme se vor lua în considerare concluziile raportului de evaluare pentru petoxamid și, în special, apendicele I și II din acesta, așa cum au fost finalizate în cadrul Comitetului Permanent privind Lanțul Alimentar și Sănătatea Animală, la 27 ianuarie 2006.</p> <p>În această evaluare globală, Comisia Națională de Omologare a Produselor de Protecție a Plantelor trebuie să acorde o atenție deosebită:</p> <p>— protecției apei freactice, dacă substanța activă se aplică în regiuni cu sol și/sau condiții climatice vulnerabile;</p> <p>— protecției mediului acvatic, în special plantelor acvatice superioare.</p> <p>Dacă este cazul, condițiile de utilizare trebuie să includă măsuri de reducere a riscului.</p> <p>Comisia Națională de Omologare a Produselor de Protecție a Plantelor informează Comisia Europeană, potrivit art. 29² din Hotărârea Guvernului nr. 1.559/2004 privind procedura de omologare a produselor de protecție a plantelor în vederea plasării pe piață și a utilizării lor pe teritoriul României, cu modificările și completările ulterioare, cu privire la specificațiile substanței tehnice, așa cum este fabricată pentru comercializare.</p>
125.	Clodinafop Nr. CAS: 114420-56-3 Nr. CIPAC: 683	Acid (R)-2-[4-(5-clor- 3-fluor-2 piridil oxo)- fenoxi]-propionic	≥ 950 g/kg (exprimată în clodinafop- propargil)	1.02.2007 31.01.2017	<p>PARTEA A: Se pot omologa numai utilizările ca erbicid.</p> <p>PARTEA B: Pentru implementarea principiilor uniforme se vor lua în considerare concluziile raportului de evaluare pentru clodinafop și, în special, apendicele I și II din acesta, așa cum au fost finalizate în cadrul Comitetului Permanent privind Lanțul Alimentar și Sănătatea Animală, la 27 ianuarie 2006.</p>
126.	Pirimicarb Nr. CAS: 23103-98-2 Nr. CIPAC: 231	2-dimetilamino-5,6- dimetilpirimidin-4- il dimetil carbamat	≥ 950 g/kg	1.02.2007 31.01.2017	<p>PARTEA A: Se pot omologa numai utilizările ca insecticid.</p> <p>PARTEA B: Pentru implementarea principiilor uniforme se vor lua în considerare concluziile raportului de evaluare pentru pirimicarb și, în special, apendicele I și II din acesta, așa cum au fost finalizate în cadrul Comitetului Permanent privind Lanțul Alimentar și Sănătatea Animală, la 27 ianuarie 2006.</p> <p>Comisia Națională de Omologare a Produselor de Protecție a Plantelor trebuie să acorde o atenție deosebită siguranței operatorilor și să se asigure că în condițiile de utilizare este inclusă utilizarea echipamentului personal de protecție adecvat.</p>

1	2	3	4	5	6	7
						Comisia Națională de Omologare a Produselor de Protecție a Plantelor trebuie să acorde o atenție deosebită protecției organismelor acvatice și să se asigure că în condițiile de omologare sunt incluse, dacă este cazul, măsuri de reducere a riscului, cum ar fi zonele tampon. Comisia Națională de Omologare a Produselor de Protecție a Plantelor solicită depunerea unor studii suplimentare care să confirme evaluarea riscului pe termen lung pentru păsări și pentru contaminarea potențială a apei freatică, în special referitor la metabolitul R35140. Comisia se asigură că notificatorii care au solicitat includerea pirimicarbului în lista substanțelor active autorizate în Uniunea Europeană furnizează aceste studii Comisiei Europene până la 31 ianuarie 2007.
127.	Rimsulfuron Nr. CAS: 122931-48-0 Nr. CIPAC: 716	(1-(4-6 dimetoxi pirimidin-2-il)-3(-3-etil sulfonil-2-piridilsulfonil) uree	≥960 g/kg (exprimată ca rimsulfuron)	1.02.2007	31.01.2017	PARTEA A: Se pot omologa numai utilizările ca erbicid. PARTEA B: Pentru implementarea principiilor uniforme se vor lua în considerare concluziile raportului de evaluare pentru rimsulfuron și, în special, apendicele I și II din acesta, așa cum au fost finalizate în cadrul Comitetului Permanent privind Lanțul Alimentar și Sănătatea Animală, la 27 ianuarie 2006. Comisia Națională de Omologare a Produselor de Protecție a Plantelor trebuie să acorde o atenție deosebită protecției plantelor nețintă și a apei freatică în situații vulnerabile. Dacă este cazul, condițiile de omologare trebuie să includă măsuri de reducere a riscurilor.
128.	Tolclofos-metil Nr. CAS: 57018-04-9 Nr. CIPAC: 479	o-2,6-diclor-p-tolil o,o-dimetil fosforotioat o-2,6-diclor-4-metil-fenil o,o-dimetil fosforotioat	≥ 960 g/kg	1.02.2007	31.01.2017	PARTEA A: Se pot omologa numai utilizările ca fungicid. PARTEA B: La evaluarea cererilor de omologare a produselor de protecție a plantelor conținând tolclofos-metil pentru alte utilizări decât cele ca tratament înainte de plantare la tuberculi (sămânță) la cartofi și tratament la sol la salată în seră, Comisia Națională de Omologare a Produselor de Protecție a Plantelor trebuie să acorde o atenție deosebită criteriilor din art. 9 alin. (1) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 1.559/2004 privind procedura de omologare a produselor de protecție a plantelor în vederea plasării pe piață și a utilizării lor pe teritoriul României, cu modificările și completările ulterioare, și să se asigure că sunt furnizate toate datele și informațiile necesare înainte ca o astfel de omologare să fie acordată. Pentru implementarea principiilor uniforme, se iau în considerare concluziile raportului de evaluare pentru tolclofos-metil și, în special, apendicele I și II din acesta, așa cum au fost finalizate în cadrul Comitetului Permanent privind Lanțul Alimentar și Sănătatea Animală, la 27 ianuarie 2006.
129.	Triticonazol Nr. CAS: 131983-72-7 Nr. CIPAC: 652	(±)-(E)-5-(4-clor - benziliden)-2,2-dimetil-1-(1H-1,2,4-triazol-1-il metil) ciclopentanol	≥ 950 g/kg	1.02.2007	31.01.2017	PARTEA A: Se pot omologa numai utilizările ca fungicid. PARTEA B: La evaluarea cererilor de omologare a produselor de protecție a plantelor conținând triticonazol pentru alte utilizări decât cele ca tratament la sămânță, Comisia Națională de Omologare a Produselor de Protecție a Plantelor trebuie să acorde o atenție deosebită criteriilor din art. 9 alin. (1) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 1.559/2004 privind procedura de omologare a produselor de protecție a plantelor în vederea plasării pe piață și a utilizării lor pe teritoriul României, cu modificările și completările ulterioare, și să se asigure că sunt

130. Dimoxistrobin Nr. CAS: 149961-52-4 Nr. CIPAC: 739	(E)-o-(2,5-dimetilfenoxi- metil)-2-metoxi imino- N-metil fenil acetamidă	≥ 980 g/kg	1.10.2006	30.09.2016
--	--	------------	-----------	------------

furnizate toate datele și informațiile necesare înainte ca o astfel de omologare să fie acordată.

Pentru implementarea principiilor uniforme se iau în considerare concluziile raportului de evaluare pentru triticonazol și, în special, apendicele I și II din acesta, așa cum au fost finalizate în cadrul Comitetului Permanent privind Lanțul Alimentar și Sănătatea Animală, la 27 ianuarie 2006

În această evaluare globală, Comisia Națională de Omologare a Produselor de Protecție a Plantelor trebuie să acorde o atenție deosebită:

- siguranței operatorului. Condițiile de omologare trebuie să includă măsuri de protecție, dacă este cazul;
- potențialului de contaminare a apei freatică, în special cu substanța activă și metabolitul său RPA 406341, care sunt foarte persistenți, în zonele vulnerabile;
- protejării păsărilor granivore (riscul pe termen lung).

Condițiile de omologare trebuie să includă măsuri de reducere a riscurilor, dacă este cazul.

Comisia Națională de Omologare a Produselor de Protecție a Plantelor solicită depunerea unor studii suplimentare care să confirme evaluarea riscului pentru păsările granivore. Comisia se asigură că notificatorul care a solicitat includerea triticonazolului în lista substanțelor active autorizate în Uniunea Europeană furnizează aceste studii Comisiei Europene până la 31 ianuarie 2007.

PARTEA A:

Se pot omologa numai utilizările ca fungicid.

PARTEA B:

La evaluarea cererilor de omologare a produselor de protecție a plantelor conținând dimoxistrobin pentru utilizări în spații închise, Comisia Națională de Omologare a Produselor de Protecție a Plantelor trebuie să acorde o atenție deosebită criteriilor din art. 9 alin. (1) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 1.559/2004 privind procedura de omologare a produselor de protecție a plantelor în vederea plasării pe piață și a utilizării lor pe teritoriul României, cu modificările și completările ulterioare, și să se asigure că sunt furnizate toate datele și informațiile necesare înainte ca o astfel de omologare să fie acordată. Pentru implementarea principiilor uniforme se vor lua în considerare concluziile raportului de evaluare pentru dimoxistrobin și, în special, apendicele I și II din acesta, așa cum au fost finalizate în cadrul Comitetului Permanent privind Lanțul Alimentar și Sănătatea Animală, la 27 ianuarie 2006.

În această evaluare globală, Comisia Națională de Omologare a Produselor de Protecție a Plantelor trebuie să acorde o atenție deosebită:

- protecției apei freatică, dacă substanța activă se aplică într-o situație cu un factor scăzut de interceptare în cultură sau în regiuni în care există sol și/sau condiții climatice vulnerabile;
- protecției organismelor acvatice.

Dacă este cazul, condițiile de utilizare trebuie să includă măsuri de reducere a riscurilor.

Comisia Națională de Omologare a Produselor de Protecție a Plantelor solicită înaintarea:

- unei evaluări rafinate a riscului pentru păsări și mamifere privind substanța activă formulată;
- unei evaluări cuprinzătoare a riscului acvatic, luând în considerare riscul cronic ridicat pentru pești și eficacitatea măsurilor de reducere a riscului potențial, în special ținându-se seama de fenomenele de scurgere și drenare.

1	2	3	4	5	6	7
						Comisia se asigură că notificatorii care au solicitat includerea dimoxistrobinului în lista substanțelor active autorizate în Uniunea Europeană furnizează aceste studii Comisiei Europene până la 30 septembrie 2006.
131.	Clopiralid Nr. CAS: 1702-17-6 Nr. CIPAC: 455	Acid 3,6-diclor piridin-2-carboxilic	≥ 950 g/kg	1.05.2007	30.04.2017	<p>PARTEA A: Se pot omologa numai utilizările ca erbicid.</p> <p>PARTEA B: La evaluarea cererilor de omologare a produselor de protecție a plantelor conținând clopiralid pentru alte utilizări decât tratamentele de primăvară, Comisia Națională de Omologare a Produselor de Protecție a Plantelor trebuie să acorde o atenție deosebită criteriilor din art. 9 alin. (1) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 1559/2004 privind procedura de omologare a produselor de protecție a plantelor în vederea plasării pe piață și a utilizării lor pe teritoriul României, cu modificările și completările ulterioare, și să se asigure că sunt furnizate toate datele și informațiile necesare înainte ca o astfel de omologare să fie acordată. Pentru implementarea principiilor uniforme, se vor lua în considerare concluziile raportului de evaluare pentru clopiralid și, în special, apendicele I și II din acesta, așa cum au fost finalizate în cadrul Comitetului Permanent privind Lanțul Alimentar și Sănătatea Animală, la 4 aprilie 2006.</p> <p>În această evaluare globală, Comisia Națională de Omologare a Produselor de Protecție a Plantelor trebuie să acorde o atenție deosebită: protecției plantelor neîntâ și apei freactice în condiții vulnerabile.</p> <p>Dacă este cazul, condițiile de omologare trebuie să includă măsuri de reducere a riscurilor și trebuie inițiate programe de monitorizare pentru verificarea contaminării potențiale a apei freactice în zonele vulnerabile.</p> <p>Comisia Națională de Omologare a Produselor de Protecție a Plantelor solicită depunerea unor studii suplimentare care să confirme rezultatele privind metabolismul la animale. Comisia se asigură că notificatorii care au solicitat includerea clopiralidului în lista substanțelor active autorizate în Uniunea Europeană furnizează aceste studii Comisiei Europene până la 30 aprilie 2007.</p>
132.	Ciprodinil Nr. CAS: 121522-61-2 Nr. CIPAC: 511	(4-ciclopropil-6-metil- pirimidin-2-il) fenilamină	≥ 980 g/kg	1.05.2007	30.04.2017	<p>PARTEA A: Se pot omologa numai utilizările ca fungicid.</p> <p>PARTEA B: Pentru implementarea principiilor uniforme se vor lua în considerare concluziile raportului de evaluare pentru ciprodinil și, în special, apendicele I și II din acesta, așa cum au fost finalizate în cadrul Comitetului Permanent privind Lanțul Alimentar și Sănătatea Animală, la 4 aprilie 2006.</p> <p>În această evaluare globală, Comisia Națională de Omologare a Produselor de Protecție a Plantelor trebuie să acorde o atenție deosebită:</p> <ul style="list-style-type: none"> — siguranței operatorilor și să se asigure că în condițiile de utilizare este prevăzută utilizarea echipamentului personal de protecție adecvat; — protecției păsărilor, mamiferelor și organismelor acvatice. Condițiile de omologare trebuie să includă măsuri de reducere a riscului, cum ar fi zonele-tampon. <p>Comisia Națională de Omologare a Produselor de Protecție a Plantelor solicită depunerea unor studii suplimentare care să confirme evaluarea riscului pentru păsări și mamifere și pentru posibila prezență a reziduurilor metabolitului CGA 304075 în alimentele de origine animală. Comisia se asigură că notificatorii care au solicitat includerea ciprodinilului în lista substanțelor active autorizate în Uniunea Europeană furnizează aceste studii Comisiei Europene până la 30 aprilie 2007.</p>

133. Fosetil Nr. CAS: 15845-66-6 Nr. CIPAC: 384	Etil hidrogen fosfonat	≥ 960 g/kg (exprimată ca fosetil-Al)	1.05.2007	30.04.2017	<p>PARTEA A: Se pot omologa numai utilizările ca fungicid.</p> <p>PARTEA B: Pentru implementarea principiilor uniforme se vor lua în considerare concluziile raportului de evaluare pentru fosetil și, în special, apendicele I și II din acesta, așa cum au fost finalizate în cadrul Comitetului Permanent privind Lanțul Alimentar și Sănătatea Animală, la 4 aprilie 2006.</p> <p>În această evaluare globală, Comisia Națională de Omologare a Produselor de Protecție a Plantelor trebuie să acorde o atenție deosebită protecției păsărilor, mamiferelor, organismelor acvatice și artropodelor-nețintă. Dacă este cazul, condițiile de omologare trebuie să includă măsuri de reducere a riscului, cum ar fi zonele tampon.</p> <p>Comisia Națională de Omologare a Produselor de Protecție a Plantelor solicită depunerea unor studii suplimentare care să confirme evaluarea riscului pentru artropodele-nețintă, în special cu privire la recuperarea în câmp, precum și pentru mamiferele erbivore. Comisia se asigură că notificatorul care a solicitat includerea fosetil în lista substanțelor active autorizate în Uniunea Europeană furnizează aceste studii Comisiei Europene până la 30 aprilie 2007.</p>
134. Trinexapac Nr. CAS: 104273-73-6 Nr. CIPAC: 732	Acid 4-(ciclopropil-hidroximetilen)-3,5-dioxo-ciclohexan carboxilic	≥ 940 g/kg (exprimată ca trinexapac- etil)	1.05.2007	30.04.2017	<p>PARTEA A: Se pot omologa numai utilizările ca regulator de creștere.</p> <p>PARTEA B: Pentru implementarea principiilor uniforme se vor lua în considerare concluziile raportului de evaluare pentru trinexapac și, în special, apendicele I și II din acesta, așa cum au fost finalizate în cadrul Comitetului Permanent privind Lanțul Alimentar și Sănătatea Animală, la 4 aprilie 2006.</p> <p>În această evaluare globală, Comisia Națională de Omologare a Produselor de Protecție a Plantelor trebuie să acorde o atenție deosebită protecției păsărilor și mamiferelor.</p> <p>Dacă este cazul, condițiile de omologare trebuie să includă măsuri de reducere a riscului.</p>
135. Diclorprop-P Nr. CAS: 15165-67-0 Nr. CIPAC: 476	Acid (R)-2-2,4-diclor fenoxi) propanoic	≥ 900 g/kg	1.06.2007	31.05.2017	<p>PARTEA A: Se pot omologa numai utilizările ca erbicid.</p> <p>PARTEA B: Pentru implementarea principiilor uniforme se vor lua în considerare concluziile raportului de evaluare pentru diclorprop-P și, în special, apendicele I și II din acesta, așa cum au fost finalizate în cadrul Comitetului Permanent privind Lanțul Alimentar și Sănătatea Animală, la 23 mai 2006.</p> <p>În această evaluare globală, Comisia Națională de Omologare a Produselor de Protecție a Plantelor trebuie să acorde o atenție deosebită protecției păsărilor, mamiferelor, organismelor acvatice și plantelor-nețintă. Dacă este cazul, condițiile de omologare trebuie să includă măsuri de reducere a riscului.</p> <p>Comisia Națională de Omologare a Produselor de Protecție a Plantelor solicită depunerea unor studii suplimentare care să confirme rezultatele privind metabolismul la animale și evaluarea riscului privind expunerea acută și pe termen scurt pentru păsări și expunerea acută pentru mamiferele erbivore. Comisia se asigură că notificatorii care au solicitat includerea diclorprop-P în lista substanțelor active autorizate în Uniunea Europeană furnizează aceste studii Comisiei Europene până la 31 mai 2007.</p>

1	2	3	4	5	6	7
136.	Metconazol Nr. CAS: 125116-23-6 (stereochimie nespecificată) nr. CIPAC: 706	(1RS, 5RS:1RS, 5SR)- 5-(4-clorbenzil)-2,2- dimetil-1-(1H-1,2,4- triazol-1-il metil) ciclopentanol	≥ 940 g/kg (suma izomerilor cis și trans)	1.06.2007	31.05.2017	<p>PARTEA A: Se pot omologa numai utilizările ca fungicid.</p> <p>PARTEA B: Pentru implementarea principiilor uniforme se vor lua în considerare concluziile raportului de evaluare pentru metconazol și, în special, apendicele I și II din acesta, așa cum au fost finalizate în cadrul Comitetului Permanent privind Lanțul Alimentar și Sănătatea Animală, la 23 mai 2006.</p> <p>În această evaluare globală, Comisia Națională de Omologare a Produselor de Protecție a Plantelor trebuie să acorde o atenție deosebită: — protecției organismelor acvatice, păsărilor și mamiferelor. Dacă este cazul, condițiile de omologare trebuie să includă măsuri de reducere a riscului; — siguranței operatorului. Dacă este cazul, condițiile de omologare trebuie să includă măsuri de reducere a riscului.</p>
137.	Pirimetaniil Nr. CAS: 53112-28-0 Nr. CIPAC: nealocat	N-(4,6-dimetil pirimidin-2-il) anilină	≥ 975 g/kg (se consideră că impuritatea rezultată din procesul de fabricare, cianamida, are importanță toxicologică și nu trebuie să depășească concentrația de 0,5 g/kg în materialul tehnic)	1.06.2007	31.05.2017	<p>PARTEA A: Se pot omologa numai utilizările ca fungicid.</p> <p>PARTEA B: Pentru implementarea principiilor uniforme se vor lua în considerare concluziile raportului de evaluare pentru pirimetaniil și, în special, apendicele I și II din acesta, așa cum au fost finalizate în cadrul Comitetului Permanent privind Lanțul Alimentar și Sănătatea Animală, la 23 mai 2006.</p> <p>În această evaluare globală, Comisia Națională de Omologare a Produselor de Protecție a Plantelor trebuie să acorde o atenție deosebită: — protecției organismelor acvatice. Dacă este cazul, condițiile de omologare trebuie să includă măsuri de reducere a riscului, cum ar fi zonele tampon; — siguranței operatorului și să se asigure că în condițiile de utilizare este inclusă folosirea echipamentului personal de protecție adecvat.</p> <p>Comisia Națională de Omologare a Produselor de Protecție a Plantelor solicită depunerea unor studii suplimentare care să confirme evaluarea riscului pentru pești. Comisia se asigură că notificatorii care au solicitat includerea pirimetaniilului în lista substanțelor active autorizate în Uniunea Europeană furnizează aceste studii Comisiei Europene până la 31 mai 2007.</p>
138.	Triclopir Nr. CAS: 055335-06-3 Nr. CIPAC: 376	Acid 3,5,6-triclor-2- piridiloxiacetic	≥ 960 g/kg (ca triclopir butoxietil ester)	1.06.2007	31.05.2017	<p>PARTEA A: Se pot omologa numai utilizările ca erbicid.</p> <p>PARTEA B: La evaluarea cererilor de omologare a produselor de protecție a plantelor conținând triclopir pentru alte utilizări decât tratamentele de primăvară la pășuni și pajiști, Comisia Națională de Omologare a Produselor de Protecție a Plantelor trebuie să acorde o atenție deosebită criteriilor din art. 9 alin. (1) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 1.559/2004 privind procedura de omologare a produselor de protecție a plantelor în vederea plasării pe piață și a utilizării lor pe teritoriul României, cu modificările și completările ulterioare, și să se asigure că sunt furnizate toate datele și informațiile necesare înainte ca o astfel de omologare să fie acordată.</p>

Pentru implementarea principiilor uniforme se vor lua în considerare concluziile raportului de evaluare pentru triclopir și, în special, apendicele I și II din acesta, așa cum au fost finalizate în cadrul Comitetului Permanent privind Lanțul Alimentar și Sănătatea Animală, la 23 mai 2006.

În această evaluare globală, Comisia Națională de Omologare a Produselor de Protecție a Plantelor trebuie să acorde o atenție deosebită:

– protecției apei freatică în condiții vulnerabile. Dacă este cazul, condițiile de omologare trebuie să includă măsuri de reducere a riscului și trebuie inițiate programe de monitorizare în zonele vulnerabile;

– siguranței operatorilor și să se asigure că în condițiile de utilizare este inclusă folosirea echipamentului personal de protecție adecvat;

– protecției păsărilor, mamiferelor, organismelor acvatice și plantelor-nețintă.

Dacă este cazul, condițiile de omologare trebuie să includă măsuri de reducere a riscului.

Comisia Națională de Omologare a Produselor de Protecție a Plantelor solicită depunerea unor studii suplimentare care să confirme evaluarea riscului acut și pe termen lung pentru păsări și mamifere și riscul pentru organismele acvatice prin expunerea la metabolitul 6-clor-2-piridinol. Comisia se asigură că notificatorii care au solicitat includerea triclopirului în lista substanțelor active autorizate în Uniunea Europeană furnizează aceste studii Comisiei Europene până la 31 mai 2007.

139.	Metrafenonă Nr. CAS: 220899-03-6 Nr. CIPAC: 752	3'-brom-2,3,4,6'- tetra metoxil- 2'6-dimetil benzofenonă	≥ 940 g/kg	1.02.2007	31.01.2017	PARTEA A: Se pot omologa numai utilizările ca fungicid. PARTEA B: Pentru punerea în aplicare a principiilor uniforme se vor lua în considerare concluziile din raportul de evaluare cu privire la metrafenonă și, în special, apendicele I și II, în forma lor finalizată de către Comitetul Permanent pentru Lanțul Alimentar și Sănătatea Animală la data de 14 iulie 2006. Comisia Națională de Omologare a Produselor de Protecție a Plantelor informează Comisia Europeană în conformitate cu art. 29 ² din Hotărârea Guvernului nr. 1.559/2004 privind procedura de omologare a produselor de protecție a plantelor în vederea plasării pe piață și a utilizării lor pe teritoriul României, cu modificările și completările ulterioare, privind specificația materialului tehnic, astfel cum a fost fabricat comercial.
140.	<i>Bacillus subtilis</i> (Cohn 1872) Tulpina QST 713, identică cu tulpina AQ 713 N. colecției de culturi: NRRL B -21661 Nr. CIPAC: Nu este alocat	Nu se aplică		1.02.2007	31.01.2017	PARTEA A: Se pot omologa numai utilizările ca fungicid. PARTEA B: Pentru punerea în aplicare a principiilor uniforme se vor lua în considerare concluziile din raportul de evaluare cu privire la <i>Bacillus subtilis</i> și, în special, apendicele I și II, în forma lor finalizată de către Comitetul Permanent pentru Lanțul Alimentar și Sănătatea Animală la data de 14 iulie 2006.

1	2	3	4	5	6	7
141.	Spinosad Nr. CAS: 131929-60-7 (Spinosin A) 131929-63-0 (Spinosin D) Nr. CIPAC: 636	Spinosin A: (2R,3aS,5aR,5bS,9S, 13S,14R,16aS, 16bR)-2-(6-deoxi-2,3,4-tri- O-metil- α -L-manopiranosiloxi)-13- (4-dimetil amino-2,3,4,6-tetradexoi- β - D-eritropiranosiloxi)- 9-etil-2,3,3a,5a,5b,6,7, 9,10,11,12,13,14,15,16a, 16b-hexadecahidro- 14-metil-1H-8- oxaciclododeca [b]as-indacen-7,15-dionă Spinosin D: (2S,3aR,5aS,5bS,9S,13S, 14R,16aS, 16bS)-2-(6-deoxi-2,3,4-tri- O-metil- α -L-manopiranosiloxi)-13- (4-dimetil amino-2,3,4,6-tetradexoi- β - D-eritropiranosiloxi)- 9-etil-2,3,3a,5a,5b,6,7, 9,10,11,12,13,14,15,16a, 16b-hexadecahidro- 4,14-dimetil-1H-8- oxaciclododeca [b]as-indacen-7,15-dionă Spinosad este un amestec de 50-95 % spinosin A și 5-50 % spinosin D	≥ 850 g/kg	1.02.2007	31.01.2017	PARTEA A: Se pot omologa numai utilizările ca insecticid. PARTEA B: Pentru punerea în aplicare a principiilor uniforme se vor lua în considerare concluziile din raportul de analiză cu privire la spinosad și, în special, apendicele I și II, în forma lor finalizată de către Comitetul Permanent pentru Lanțul Alimentar și Sănătatea Animală la data de 14 iulie 2006. Cu ocazia acestei evaluări generale, Comisia Națională de Omologare a Produselor de Protecție a Plantelor trebuie: – să acorde o atenție deosebită protecției organismelor acvatice; – să acorde o atenție deosebită riscului pentru râme, atunci când substanța este utilizată în sere. Condițiile de utilizare vor include măsuri de reducere a riscului, după caz.
142.	Tiametoxam Nr. CAS: 153719-23-4 Nr. CIPAC: 637	(E,Z)-3-(2-clor-tiazol-5- ilmetil)-5- metil-[1,3,5] oxadiazinan-4-iliden- N-nitroamină	≥ 980 g/kg	1.02.2007	31.01.2017	PARTEA A: Se pot omologa numai utilizările ca insecticid. PARTEA B: Pentru punerea în aplicare a principiilor uniforme se vor lua în considerare concluziile din raportul de evaluare cu privire la tiametoxam și, în special, apendicele I și II, în forma lor finalizată de către Comitetul Permanent pentru Lanțul Alimentar și Sănătatea Animală la data de 14 iulie 2006. Cu ocazia acestei evaluări generale, Comisia Națională de Omologare a Produselor de Protecție a Plantelor trebuie: – să acorde o atenție deosebită potențialei contaminări a apei subterane, în special cu substanța activă și metabolii NOA 459602, SYN 501406 și CGA 322704, atunci când substanța activă se aplică în regiunile cu sol și/sau condiții climatice vulnerabile; – să acorde o atenție deosebită protecției organismelor acvatice; – trebuie să acorde o atenție deosebită riscului pe termen lung pentru animalele erbivore, în cazul în care substanța este utilizată pentru tratarea semințelor. Condițiile de utilizare vor include măsuri de reducere a riscului, după caz.

143. Fenamifos Nr. CAS: 22224-92-6 Nr. CIPAC: 692	(RS)-etil-4-metilto-m- tolil isopropil- fosforamidat	≥ 940 g/kg	1.08.2007	31.07.2017	<p>PARTEA A: Se pot omologa doar utilizările ca nematocid aplicat prin irigare prin picurare în sere cu structură permanentă.</p> <p>PARTEA B: Pentru implementarea principiilor uniforme se vor lua în considerare concluziile raportului de evaluare pentru fenamifos și, în special, apendicele I și II din acesta, așa cum au fost finalizate în cadrul Comitetului Permanent privind Lanțul Alimentar și Sănătatea Animală la 14 iulie 2006.</p> <p>În această evaluare globală, Comisia Națională de Omologare a Produselor de Protecție a Plantelor trebuie să acorde o atenție deosebită organismelor acvatice, organismelor-nețintă din sol și apei freactice în situații vulnerabile. Dacă este cazul, condițiile de omologare trebuie să includă măsuri de reducere a riscului și trebuie inițiate programe de monitorizare pentru verificarea contaminării potențiale a apei freactice în zonele vulnerabile.</p>
144. Etefon Nr. CAS: 16672-87-0 Nr. CIPAC: 373	Acid 2-cloretil- fosfonic	<p>≥ 910 g/kg (material tehnic — TC) Impuritățile provenite din procesul de fabricație MEPHA (mono 2-cloretil ester al acidului 2-cloretil fosfonic) și 1,2-dicloretan au importanță toxicologică și nu trebuie să depășească 20 g/kg și, respectiv, 0,5 g/kg din materialul tehnic.</p>	1.08.2007	31.07.2017	<p>PARTEA A: Se pot omologa doar utilizările ca regulator de creștere.</p> <p>PARTEA B: Pentru implementarea principiilor uniforme se vor lua în considerare concluziile raportului de evaluare pentru etefon și, în special, apendicele I și II din acesta, așa cum au fost finalizate în cadrul Comitetului Permanent privind Lanțul Alimentar și Sănătatea Animală la 14 iulie 2006.</p> <p>În această evaluare globală, Comisia Națională de Omologare a Produselor de Protecție a Plantelor trebuie să acorde o atenție deosebită organismelor acvatice, organismelor-nețintă din sol și apei freactice în situații vulnerabile. Dacă este cazul, condițiile de omologare trebuie să includă măsuri de reducere a riscului și trebuie inițiate programe de monitorizare pentru verificarea contaminării potențiale a apei freactice în zonele vulnerabile.</p>
145. Metamidofos Nr. CAS: 10265-92-6 Nr. CIPAC: 355	O,S-dimetil fosforamidotoat	≥ 680 g/kg	1.01.2007	30.06.2008	<p>PARTEA A: Se pot omologa doar utilizările ca insecticid la cartof.</p> <p>Se vor respecta următoarele condiții de utilizare:</p> <ul style="list-style-type: none"> — doze de maximum 0,5 kg substanță activă/ha la fiecare tratament; — maximum 3 tratamente/perioadă de vegetație. <p>Nu se vor omologa următoarele utilizări:</p> <ul style="list-style-type: none"> — tratament avio; — tratamentele efectuate cu vermorul și toate tratamentele cu pompe manuale, atât de către utilizatorii amatori, cât și de cei profesioniști; — grădinarit.

Comisia Națională de Omologare a Produselor de Protecție a Plantelor se asigură că se aplică toate măsurile de reducere a riscului corespunzătoare. Se acordă o atenție deosebită protejării:

- păsărilor și mamiferelor. Condițiile de omologare trebuie să includă măsuri de reducere a riscului, cum ar fi alegerea judicioasă a momentului aplicării tratamentelor și selectarea acelor formulări care, ca rezultat al prezentării fizice sau al prezenței agenților care asigură o evitare adecvată, reduc la minimum expunerea speciilor în cauză.
- organismelor acvatică și artropodelor-nețintă. Trebuie să se păstreze o distanță adecvată între zonele tratate și apele de suprafață ca și marginile culturii. Această distanță poate depinde de aplicarea sau neaplicarea tehnicilor de reducere a fenomenului de drift.
- operatorilor, care trebuie să poarte îmbrăcăminte de protecție corespunzătoare, în special mănuși, salopete, cizme de cauciuc și echipament de protecție respiratorie în timpul amestecării-încărcării, și mănuși, salopete, cizme de cauciuc și protecție pentru față sau ochelari de protecție în timpul efectuării tratamentului și curățării echipamentului. Măsurile de mai sus trebuie aplicate, dacă expunerea la substanță nu este prevenită în mod adecvat de modelul și construcția echipamentului în sine sau prin montarea unor componente de protecție specifice pe acest echipament.

PARTEA B:

Pentru implementarea principiilor uniforme se vor lua în considerare concluziile raportului de evaluare pentru metamidofos și, în special, apendicele I și II din acesta.

Comisia Națională de Omologare a Produselor de Protecție a Plantelor se asigură că deținătorii omologărilor anunță cel târziu la 31 decembrie în fiecare an orice efecte raportate cu privire la sănătatea operatorului. Comisia poate solicita să fie furnizate elemente precum date privind vânzările și o situație a modelelor de utilizare, astfel încât să se poată obține o imagine realistă a condițiilor de utilizare și a impactului toxicologic posibil al metamidofosului. Comisia Națională de Omologare a Produselor de Protecție a Plantelor solicită depunerea unor studii suplimentare care să confirme evaluarea riscului pentru păsări și mamifere. Comisia se asigură că notificatorii care au solicitat includerea metamidofos-ului în lista substanțelor active autorizate în Uniunea Europeană furnizează aceste studii Comisiei Europene până la 31 decembrie 2007.

146. Procimidon Nr. CAS: 32809-16-8 Nr. CIPAC: 383	N-(3,5-diclorfenil)- 1,2-dimetil ciclopropan- 1,2-dicarboximidă	985 g/kg	1.01.2007	30.06.2008
--	---	----------	-----------	------------

PARTEA A:

Se pot omologa doar utilizările ca fungicid la următoarele culturi:

- castraveți de seră (sisteme hidroponice închise);
- prune (destinate procesării),

în doze care să nu depășească 0,75 kg substanță activă/ha pentru fiecare tratament.

Nu se vor omologa următoarele utilizări:

- tratament avio;
- tratamentele efectuate cu vermorelul și cu pompele manuale, atât de către utilizatorii amatori, cât și de cei profesioniști;
- grădinarit.

Comisia Națională de Omologare a Produselor de Protecție a Plantelor se asigură că se aplică toate măsurile de reducere a riscului corespunzătoare. Se acordă o atenție deosebită protecției:

- organismelor acvatice. Dacă este cazul, trebuie să se păstreze o distanță adecvată între zonele tratate și apele de suprafață. Această distanță poate depinde de aplicarea sau neaplicarea tehnicilor sau dispozitivelor de reducere a fenomenului de drift;
- păsărilor și mamiferelor. Condițiile de omologare trebuie să includă măsuri de reducere a riscului, cum ar fi alegerea judicioasă a momentului aplicării tratamentelor și selectarea acelor formulări care, ca rezultat al prezentării fizice sau al prezenței agenților care asigură o evitare adecvată, reduc la minimum expunerea speciilor în cauză;
- consumatorilor, a căror expunere acută prin dietă trebuie să fie controlată;
- apei freatică, dacă substanța activă se aplică în regiuni cu sol și/sau condiții climatice vulnerabile. Condițiile de omologare trebuie să includă măsuri de reducere a riscului.
- operatorilor, care trebuie să poarte îmbrăcăminte de protecție corespunzătoare, în special mănuși, salopete, cizme de cauciuc, și protecție pentru față sau ochelari de protecție în timpul amestecării, încărcării, efectuării tratamentului și curățării echipamentului, dacă expunerea la substanță nu este prevenită în mod adecvat prin modelul și construcția echipamentului în sine sau prin montarea unor componente de protecție specifice pe acest echipament;
- muncitorilor, care trebuie să poarte îmbrăcăminte de protecție adecvată, în special mănuși, dacă trebuie să pătrundă într-o zonă tratată înainte de expirarea perioadei specifice de reintrare.

PARTEA B:

Pentru implementarea principiilor uniforme se vor lua în considerare concluziile raportului de evaluare pentru procimidon și, în special, apendicele I și II din acesta.

Comisia Națională de Omologare a Produselor de Protecție a Plantelor se asigură că deținătorii omologărilor raportează, cel târziu la 31 decembrie în fiecare an, problemele înregistrate legate de sănătatea operatorului.

Comisia poate solicita să fie furnizate elemente precum date privind vânzările și o situație a modelelor de utilizare, astfel încât să se poată obține o imagine realistă a condițiilor de utilizare și a impactului toxicologic posibil al procimidonului.

Comisia Națională de Omologare a Produselor de Protecție a Plantelor trebuie să solicite depunerea unor date și informații suplimentare care să dovedească faptul că substanța activă este acceptabilă dacă este aplicată în situații în care există posibilitatea expunerii pe termen lung a mamiferelor sălbatice, precum și referitoare la tratamentul apelor de canalizare aplicat în cazul tratamentelor efectuate în seră.

Comisia Națională de Omologare a Produselor de Protecție a Plantelor trebuie să solicite depunerea de studii suplimentare cu privire la potențialele proprietăți de disruptor endocrin ale procimidonului, în termen de 2 ani de la adoptarea de către OCDE (Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică) a Normelor de testare pentru disruptorii

1	2	3	4	5	6	7
147.	Flusilazol Nr. CAS: 85509-19-9 Nr. CIPAC: 435	Bis (4-fluorofenil) metil (1H-1,2,4-triazol-1-il metil) silan	925 g/kg	1.01.2007	30.06.2008	<p>endocrini. Comisia se asigură că notificatorul care a solicitat includerea procimidonului în lista substanțelor active autorizate în Uniunea Europeană furnizează aceste studii Comisiei Europene în termen de 2 ani de la adoptarea acestor norme de testare.</p> <p>PARTEA A:</p> <p>Se pot omologa doar utilizările ca fungicid la următoarele culturi:</p> <ul style="list-style-type: none"> – cereale, altele decât orez; – porumb; – semințe de rapiță; – sfeclă de zahăr, <p>în doze care să nu depășească 200 g substanță activă/ha/tratament.</p> <p>Nu se vor omologa următoarele utilizări:</p> <ul style="list-style-type: none"> – tratament avio; – tratamentele efectuate cu vermorelul și cu pompe manuale, atât de către utilizatorii amatori, cât și de cei profesioniști; – grădinărit. <p>Comisia Națională de Omologare a Produselor de Protecție a Plantelor se asigură că se aplică toate măsurile de reducere a riscului corespunzătoare. Se acordă o atenție deosebită protejării:</p> <ul style="list-style-type: none"> – organismelor acvatică. Trebuie să se păstreze o distanță adecvată între zonele tratate și apele de suprafață. Această distanță poate depinde de aplicarea sau neaplicarea tehnicilor sau dispozitivelor de reducere a fenomenului de drift; – păsărilor și mamiferelor. Condițiile de omologare trebuie să includă măsuri de reducere a riscului, cum ar fi alegerea judicioasă a momentului aplicării tratamentelor și selectarea acelor formulări care, ca rezultat al prezentării fizice sau al prezenței agenților care asigură o evitare adecvată, reduc la minimum expunerea speciilor în cauză; – operatorilor, care trebuie să poarte îmbrăcăminte de protecție corespunzătoare, în special mănuși, salopete, cizme de cauciuc și protecție pentru față sau ochelari de protecție în timpul amestecării, încărcării, efectuării tratamentului și curățării echipamentului, dacă expunerea la substanță nu este prevenită în mod adecvat prin modelul și construcția echipamentului în sine sau prin montarea unor componente de protecție specifice pe acest echipament. <p>PARTEA B:</p> <p>Pentru implementarea principiilor uniforme se vor lua în considerare concluziile raportului de evaluare pentru flusilazol și, în special, apendicele I și II din acesta.</p> <p>Comisia Națională de Omologare a Produselor de Protecție a Plantelor se asigură că deținătorii omologărilor raportează, cel târziu la 31 decembrie în fiecare an, problemele înregistrate legate de sănătatea operatorului. Comisia poate solicita să fie furnizate elemente precum date privind vânzările și o situație a modelelor de utilizare, astfel încât să se poată obține o imagine realistă a condițiilor de utilizare și a impactului toxicologic posibil al procimidonului.</p> <p>Comisia Națională de Omologare a Produselor de Protecție a Plantelor trebuie să solicite depunerea de studii suplimentare cu privire la potențialele proprietăți de disruptor endocrin ale flusilazolului, în termen de 2 ani de la adoptarea</p>

de către OCDE (Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică) a Normelor de testare pentru disruptorii endocrini. Comisia se asigură că notificatorul la a căru solicitare a fost inclus flusilazolul în lista substanțelor active autorizate în Uniunea Europeană furnizează aceste studii Comisiei Europene, în termen de 2 ani de la adoptarea acestor norme de testare.

148.	Fenarimol Nr. CAS: 60168-88-9 (stereochimie nespecificată) Nr. CIPAC: 380	(±)-2,4'-diclor- α (pirimidin-5-il) benzhidril alcool	980 g/kg	1.01.2007	30.06.2008	PARTEA A: Se pot omologa doar utilizările ca fungicid la următoarele culturi: <ul style="list-style-type: none">– tomate;– ardei de seră;– vinete;– castraveți de seră;– pepeni galbeni;– plante ornamentale, pomi de pepinieră și plante perene, în doze care să nu depășească: <ul style="list-style-type: none">– 0,058 kg substanță activă/ha/tratament pentru tomate de câmp și 0,072 kg g substanță activă/ha/tratament pentru tomate de seră;– 0,072 kg substanță activă/ha/tratament pentru ardei;– 0,038 kg substanță activă/ha/tratament pentru vinete;– 0,048 kg substanță activă/ha/tratament pentru castraveți;– 0,024 kg substanță activă/ha/tratament pentru pepeni galbeni de câmp și 0,048 kg substanță activă/ha/tratament pentru pepeni galbeni de seră;– 0,054 kg substanță activă/ha/tratament pentru plante ornamentale, arbuști de pepinieră și plante perene în câmp și 0,042 kg substanță activă/ha/tratament pentru plante ornamentale de seră. Nu se vor omologa următoarele utilizări: <ul style="list-style-type: none">– tratament avio;– tratamentele efectuate cu vermorelul și cu pompe manuale, de către utilizatorii amatori;– grădinărit. Comisia Națională de Omologare a Produselor de Protecție a Plantelor se asigură că se aplică toate măsurile de reducere a riscului corespunzătoare. Se acordă o atenție deosebită protejării: <ul style="list-style-type: none">– organismelor acvatice. Trebuie să se păstreze o distanță adecvată între zonele tratate și apele de suprafață. Această distanță poate depinde de aplicarea sau neaplicarea tehnicilor sau dispozitivelor de reducere a fenomenului de drift;– râmelor. Condițiile de omologare trebuie să includă măsuri de reducere a riscului, cum ar fi selectarea celei mai potrivite combinații între numărul de tratamente și momentul aplicării acestora, dozele de aplicare și, dacă este necesar, concentrația substanței active;– păsărilor și mamiferelor. Condițiile de omologare trebuie să includă măsuri de reducere a riscului, cum ar fi alegerea judicioasă a momentului aplicării tratamentelor și selectarea acelor formulări care, ca rezultat al prezentării fizice sau al prezenței agenților care asigură o evitare adecvată, reduc la minimum expunerea speciilor în cauză;– operatorilor, care trebuie să poarte îmbracaminte de protecție corespunzătoare, în special mănuși, salopete, cizme de cauciuc și protecție pentru față sau ochelari de protecție în timpul amestecării, încărcării, efectuării tratamentului și curățării echipamentului, dacă
------	--	--	----------	-----------	------------	---

expunerea la substanță nu este prevenită în mod adecvat prin modelul și construcția echipamentului în sine sau prin montarea unor componente de protecție specifice pe acest echipament;

- muncitorilor, care trebuie să poarte îmbrăcăminte de protecție adecvată, în special mănuși, dacă trebuie să pătrundă într-o zonă tratată înainte de expirarea perioadei specifice de reintrare.

PARTEA B:

Pentru implementarea principiilor uniforme se vor lua în considerare concluziile raportului de evaluare pentru fenarimol și, în special, apendicele I și II din acesta.

Comisia Națională de Omologare a Produselor de Protecție a Plantelor se asigură că deținătorii omologărilor raportează, cel târziu la 31 decembrie în fiecare an, problemele înregistrate legate de sănătatea operatorului. Comisia poate solicita să fie furnizate elemente precum date privind vânzările și o situație a modelelor de utilizare, astfel încât să se poată obține o imagine realistă a condițiilor de utilizare și a impactului toxicologic posibil al fenarimolului. Comisia Națională de Omologare a Produselor de Protecție a Plantelor trebuie să solicite depunerea de studii suplimentare cu privire la potențialele proprietăți de disruptor endocrin ale fenarimolului, în termen de 2 ani de la adoptarea de către OCDE (Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică) a Normelor de testare pentru disruptorii endocrini. Comisia se asigură că notificatorul la a cărui solicitare a fost inclus fenarimolul în lista substanțelor active autorizate în Uniunea Europeană furnizează aceste studii Comisiei Europene, în termen de 2 ani de la adoptarea acestor norme de testare.

149.	Carbendazim (stereochimie nespecificată) Nr. CAS: 10605-21-7 Nr. CIPAC: 263	Metil benzimidazol-2-il carbamat	980 g/kg	1.01.2007	31.12.2009
------	--	-------------------------------------	----------	-----------	------------

PARTEA A:

Se pot omologa doar utilizările ca fungicid la următoarele culturi:

- cereale;
- semințe de rapiță;
- sfeclă de zahăr;
- porumb,

în doze care să nu depășească:

- 0,25 kg substanță activă/ha/tratament pentru cereale și semințe de rapiță;
- 0,075 kg substanță activă/ha/tratament pentru sfeclă de zahăr;
- 0,1 kg substanță activă/ha/tratament pentru porumb.

Nu se vor omologa următoarele utilizări:

- tratament avio;
- tratamentele efectuate cu vermorelul și cu pompe manuale, atât de către utilizatorii amatori, cât și de cei profesioniști;
- grădinărit.

Comisia Națională de Omologare a Produselor de Protecție a Plantelor se asigură că se aplică toate măsurile de reducere a riscului corespunzătoare. Se acordă o atenție deosebită protejării:

- organismelor acvatice. Trebuie să se păstreze o distanță adecvată între zonele tratate și apele de suprafață. Această distanță poate depinde de aplicarea sau neaplicarea tehnicilor sau dispozitivelor de reducere a fenomenului de drift;
- rămelor și altor macroorganisme din sol. Condițiile de omologare trebuie să includă măsuri de reducere a riscului, cum ar fi selectarea celei mai potrivite combinații între numărul de tratamente și momentul aplicării acestora, dozele de aplicare și, dacă este necesar, concentrația substanței active;

— păsărilor și mamiferelor. Condițiile de omologare trebuie să includă măsuri de reducere a riscului, cum ar fi alegerea judicioasă a momentului aplicării tratamentelor și selectarea acelor formulări care, ca rezultat al prezentării fizice sau al prezenței agenților care asigură o evitare adecvată, reduc la minimum expunerea speciilor în cauză;

— operatorilor, care trebuie să poarte îmbrăcăminte de protecție corespunzătoare, în special mănuși, salopete, cizme de cauciuc și protecție pentru față sau ochelari de protecție în timpul amestecării, încărcării, efectuării tratamentului și curățării echipamentului, dacă expunerea la substanță nu este prevenită în mod adecvat prin modelul și construcția echipamentului în sine sau prin montarea unor componente de protecție specifice pe acest echipament.

PARTEA B:

Pentru implementarea principiilor uniforme se vor lua în considerare concluziile raportului de evaluare pentru carbendazim și, în special, apendicele I și II din acesta.

Comisia Națională de Omologare a Produselor de Protecție a Plantelor se asigură că deținătorii omologărilor raportează, cel târziu la 31 decembrie în fiecare an, problemele înregistrate legate de sănătatea operatorului. Comisia poate solicita să fie furnizate elemente precum date privind vânzările și o situație a modelelor de utilizare, astfel încât să se poată obține o imagine realistă a condițiilor de utilizare și a impactului toxicologic posibil al carbendazimului.

150. Dinocap Nr. CAS: 39300-45-3 (pentru amestecul de izomeri) Nr. CIPAC: 98	2,6-dinitro-4-octilfenil crotonate și 2,4-dinitro-6-octilfenil crotonate, în care octil este un amestec de grupări 1-metilheptil, 1-etilhexil și 1-propilpentil.	920 g/kg	1.01.2007	31.12.2009	<p>PARTEA A:</p> <p>Se pot omologa doar utilizările ca fungicid la următoarele culturi:</p> <ul style="list-style-type: none"> — viță-de-vie, <p>în doze care să nu depășească 0,21 kg substanță activă/ha/tratament.</p> <p>Nu se vor omologa următoarele utilizări:</p> <ul style="list-style-type: none"> — tratament avio; — tratamentele efectuate cu vermorelul și cu pompe manuale, de către utilizatorii amatori; — grădinărit. <p>Comisia Națională de Omologare a Produselor de Protecție a Plantelor se asigură că se aplică toate măsurile de reducere a riscului corespunzătoare. Se acordă o atenție deosebită protejării:</p> <ul style="list-style-type: none"> — organismelor acvatică. Trebuie să se păstreze o distanță adecvată între zonele tratate și apele de suprafață. Această distanță poate depinde de aplicarea sau neaplicarea tehnicilor sau dispozitivelor de reducere a fenomenului de drift. — păsărilor și mamiferelor. Condițiile de omologare trebuie să includă măsuri de reducere a riscului, cum ar fi alegerea judicioasă a momentului aplicării tratamentelor și selectarea acelor formulări care, ca rezultat al prezentării fizice sau al prezenței agenților care asigură o evitare adecvată, reduc la minimum expunerea speciilor în cauză; — operatorilor, care trebuie să poarte îmbrăcăminte de protecție corespunzătoare, în special mănuși, salopete, cizme de cauciuc și protecție pentru față sau ochelari de protecție în timpul amestecării, încărcării, efectuării tratamentului și curățării echipamentului, dacă expunerea la substanță nu este prevenită în mod adecvat prin modelul și construcția echipamentului în sine sau prin montarea unor componente de protecție specifice pe acest echipament;
---	--	----------	-----------	------------	--

1	2	3	4	5	6	7
						<p>– muncitorilor, care trebuie să poarte îmbrăcăminte de protecție adecvată, în special mănuși, dacă trebuie să pătrundă într-o zonă tratată, înainte de expirarea perioadei specifice de reintrare. Această perioadă de reintrare nu poate fi mai scurtă de 24 de ore.</p> <p>PARTEA B: Pentru implementarea principiilor uniforme se vor lua în considerare concluziile raportului de evaluare pentru dinocap și, în special, apendicele I și II din acesta. Comisia Națională de Omologare a Produselor de Protecție a Plantelor se asigură că deținătorii omologărilor raportează, cel târziu la 31 decembrie în fiecare an, problemele înregistrate legate de sănătatea operatorului. Comisia poate solicita să fie furnizate elemente precum date privind vânzările și o situație a modelelor de utilizare, astfel încât să se poată obține o imagine realistă a condițiilor de utilizare și a impactului toxicologic posibil ale dinocapului.</p>
151.	Captan Nr. CAS: 133-06-02 Nr. CIPAC: 40	N-(triclormetiltio) ciclohex- 4-en-1,2- dicarboximidă	≥ 910 g/kg Impurități: Perclor- metilmercaptan (R005406): nu mai mult de 5 g/kg Folpet: nu mai mult de 10 g/kg Tetraclorură de carbon: nu mai mult de 0,01 g/kg.	1.10.2007	30.09.2017	<p>PARTEA A: Se pot omologa numai utilizările ca fungicid.</p> <p>PARTEA B: La analizarea cererilor de omologare a produselor de protecție a plantelor care conțin captan pentru alte utilizări decât la tomate, Comisia Națională de Omologare a Produselor de Protecție a Plantelor acordă o atenție deosebită criteriilor din art. 9 alin. (1) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr.1.559/2004 privind procedura de omologare a produselor de protecție a plantelor în vederea plasării pe piață și a utilizării lor pe teritoriul României, cu modificările și completările ulterioare, și se asigură de furnizarea tuturor datelor și informațiilor necesare înainte de acordarea unei astfel de omologări. Pentru punerea în aplicare a principiilor uniforme se vor lua în considerare concluziile din raportul de evaluare a captanului și în special apendicele I și II, în forma lor finalizată de către Comitetul Permanent pentru Lanțul Alimentar și Sănătatea Animală, la 29 septembrie 2006. Cu ocazia acestei evaluări generale, Comisia Națională de Omologare a Produselor de Protecție a Plantelor trebuie să acorde o atenție deosebită: – siguranței operatorilor și lucrătorilor. Condițiile de utilizare autorizate trebuie să prevadă folosirea de echipamente de protecție personală corespunzătoare și aplicarea de măsuri de minimalizare a riscurilor în vederea reducerii gradului de expunere; – expunerii alimentare a consumatorilor în vederea unor viitoare modificări ale limitelor maxime de reziduuri; – protecției pânzei freatice în condiții vulnerabile. Condițiile de omologare trebuie să cuprindă măsuri de minimalizare a riscurilor și trebuie inițiate programe de monitorizare în zonele vulnerabile, după caz; – protecției păsărilor, mamiferelor și organismelor acvatice. Condițiile de omologare trebuie să cuprindă măsuri de minimalizare a riscurilor.</p> <p>Statele membre în cauză vor solicita înaintarea de studii suplimentare pentru a confirma evaluarea riscului pe termen lung pentru păsări și mamifere, precum și evaluarea toxicologică a metaboliților care pot exista în pâna freatică în condiții vulnerabile. Acestea trebuie să se asigure că notificatorii la a căror solicitare s-a inclus captanul în lista substanțelor active autorizate în Uniunea Europeană pun la dispoziția Comisiei Europene asemenea studii în termen de 2 ani de la data intrării în vigoare prevăzută în coloana 5.</p>

<p>152. Folpet Nr. CAS: 133-07-3 Nr. CIPAC: 75</p>	<p>N-(triclormetiltio) ftalimidă</p>	<p>≥ 940 g/kg Impurități: Perclor-metil mercaptan (R005406): nu mai mult de 3,5 g/kg</p> <p>Tetra-clorură de carbon: nu mai mult de 4 g/kg.</p>	<p>1.10.2007 30.09.2017</p>	<p>PARTEA A: Se pot omologa numai utilizări ca fungicide. PARTEA B: La analizarea cererilor de omologare a produselor de protecție a plantelor care conțin folpet pentru alte utilizări decât la grâul de toamnă, Comisia Națională de Omologare a Produselor de Protecție a Plantelor acordă o atenție deosebită criteriilor din art. 9 alin. (1) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 1.559/2004 privind procedura de omologare a produselor de protecție a plantelor în vederea plasării pe piață și a utilizării lor pe teritoriul României, cu modificările și completările ulterioare și se asigură de furnizarea tuturor datelor și informațiilor necesare înainte de acordarea unei astfel de omologări. Pentru punerea în aplicare a principiilor uniforme se vor lua în considerare concluziile din raportul de evaluare a folpetului și în special apendicele I și II, în forma lor finalizată de către Comitetul Permanent pentru Lanțul Alimentar și Sănătatea Animală, la 29 septembrie 2006. Cu ocazia acestei evaluări generale, Comisia Națională de Omologare a Produselor de Protecție a Plantelor trebuie să acorde o atenție deosebită: – siguranței operatorilor și lucrătorilor. Condițiile de utilizare autorizate trebuie să prevadă folosirea de echipamente de protecție personală corespunzătoare; – expunerii alimentare a consumatorilor în vederea unor viitoare modificări ale limitelor maxime de reziduuri; – protecției păsărilor, mamiferelor, organismelor acvatice și celor din sol. Condițiile de omologare trebuie să cuprindă măsuri de reducere a riscurilor. Statele membre în cauză vor solicita înaintarea de studii suplimentare pentru a confirma evaluarea riscului pe termen lung pentru păsări, mamifere și râme. Acestea trebuie să se asigure că notificatorii la a căror solicitare s-a inclus folpetul în lista substanțelor active autorizate în Uniunea Europeană pun la dispoziția Comisiei Europene astfel de studii în termen de 2 ani de la data intrării în vigoare prevăzută în coloana 5.</p>
<p>153. Formetanat Nr. CAS: 23422- 53-9 Nr. CIPAC: 697</p>	<p>3-dimetilamino metilen aminofenil metilcarbammat</p>	<p>≥ 910 g/kg</p>	<p>1.10.2007 30.09.2017</p>	<p>PARTEA A: Se pot omologa numai utilizări ca insecticid și acaricid. PARTEA B: La analizarea cererilor de omologare a produselor de protecție a plantelor care conțin formetanat pentru alte utilizări decât la tomatele de câmp și arbuștii ornamentali, Comisia Națională de Omologare a Produselor de Protecție a Plantelor acordă o atenție deosebită criteriilor din art. 9 alin. (1) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 1.559/2004 privind procedura de omologare a produselor de protecție a plantelor în vederea plasării pe piață și a utilizării lor pe teritoriul României, cu modificările și completările ulterioare, și se asigură de furnizarea tuturor datelor și informațiilor necesare înainte de acordarea unei astfel de omologări. Pentru punerea în aplicare a principiilor uniforme se vor lua în considerare concluziile din raportul de analiză a formetanatului și, în special, apendicele I și II, în forma lor finalizată de către Comitetul Permanent pentru Lanțul Alimentar și Sănătatea Animală, la 29 septembrie 2006. Cu ocazia acestei evaluări generale, Comisia Națională de Omologare a Produselor de Protecție a Plantelor trebuie să acorde o atenție deosebită: – protecției păsărilor, mamiferelor, artropodelor-neîntâ și albinelor și trebuie să se asigure că printre condițiile de omologare sunt prevăzute, unde este cazul, măsuri de reducere a riscurilor;</p>

- siguranței operatorului și să se asigure că în condițiile de utilizare este prevăzută folosirea de echipamente de protecție personală corespunzătoare;
- trebuie să acorde o atenție deosebită expunerii alimentare a consumatorilor în vederea unor viitoare modificări ale limitelor maxime admise.

Statele membre în cauză solicită înaintarea de studii suplimentare pentru a confirma evaluarea riscului pe termen lung pentru păsări, mamifere și artropode-nețintă. Acestea trebuie să se asigure că notificatorul, la a cărui solicitare s-a inclus formetanatul în lista substanțelor active autorizate în Uniunea Europeană, pune la dispoziția Comisiei Europene astfel de studii în termen de 2 ani de la data intrării în vigoare prevăzută în coloana 5.

154. Metiocarb	4-metiltio-3,5-xilil metilcarbamat	≥ 980 g/kg	1.10.2007	30.09.2017	<p>PARTEA A: Se pot omologa numai utilizări ca repelent la tratament sămânță, insecticid și moluscocid.</p> <p>PARTEA B: La analizarea cererilor de omologare a produselor de protecție a plantelor care conțin metiocarb pentru alte utilizări decât tratarea semințelor de porumb, Comisia Națională de Omologare a Produselor de Protecție a Plantelor acordă o atenție deosebită criteriilor din art. 9 alin. (1) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 1.559/2004 privind procedura de omologare a produselor de protecție a plantelor în vederea plasării pe piață și a utilizării lor pe teritoriul României, cu modificările și completările ulterioare, și se asigură de furnizarea tuturor datelor și informațiilor necesare înainte de acordarea unei astfel de omologări. Pentru punerea în aplicare a principiilor uniforme se vor lua în considerare concluziile din raportul de evaluare a metiocarbului și, în special, apendicele I și II, în forma lor finalizată de către Comitetul Permanent pentru Lanțul Alimentar și Sănătatea Animală, la 29 septembrie 2006.</p> <p>Cu ocazia acestei evaluări generale, Comisia Națională de Omologare a Produselor de Protecție a Plantelor trebuie să acorde o atenție deosebită:</p> <ul style="list-style-type: none"> – protecției păsărilor, mamiferelor și artropodelor-nețintă și trebuie să se asigure că printre condițiile de omologare sunt prevăzute, unde este cazul, măsuri de reducere a riscurilor; – siguranței operatorului și a celor prezenți și să se asigure că printre condițiile de utilizare este prevăzută folosirea de echipamente de protecție personală corespunzătoare; – expunerii alimentare a consumatorilor în vederea unor viitoare modificări ale limitelor maxime de reziduuri. <p>Statele membre în cauză solicită înaintarea de studii suplimentare pentru a confirma evaluarea riscului pentru păsări, mamifere și artropode-nețintă, precum și pentru a confirma analiza toxicologică a metaboliților care pot exista în culturi. Acestea trebuie să se asigure că notificatorul, la a cărui solicitare s-a inclus metiocarb în lista substanțelor active autorizate în Uniunea Europeană, pune la dispoziția Comisiei Europene astfel de studii în termen de 2 ani de la data intrării în vigoare prevăzută în coloana 5.</p>
----------------	---------------------------------------	------------	-----------	------------	--

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL MEDIULUI ȘI DEZVOLTĂRII DURABILE
Nr. 910 din 31 mai 2007

MINISTERUL ECONOMIEI ȘI FINANȚELOR
Nr. 1.704 din 14 iunie 2007

ORDIN

pentru modificarea Ordinului ministrului mediului și gospodăririi apelor și al ministrului economiei și comerțului nr. 1.225/721/2005 privind aprobarea Procedurii și criteriilor de evaluare și autorizare a organizațiilor colective în vederea preluării responsabilității privind realizarea obiectivelor anuale de colectare, reutilizare, reciclare și valorificare a deșeurilor de echipamente electrice și electronice

În temeiul prevederilor art. 7 alin. (4) și (5) din Hotărârea Guvernului nr. 448/2005 privind deșeurile de echipamente electrice și electronice,

în baza Hotărârii Guvernului nr. 368/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului și Dezvoltării Durabile, a Hotărârii Guvernului nr. 386/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Economiei și Finanțelor și a Hotărârii Guvernului nr. 459/2005 privind reorganizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Protecția Mediului, având în vedere referatul de aprobare al Direcției generale sol, subsol, gestiune deșeuri,

ministrul mediului și dezvoltării durabile și ministrul economiei și finanțelor emit următorul ordin:

Art. I. — Ordinul ministrului mediului și gospodăririi apelor și al ministrului economiei și comerțului nr. 1.225/721/2005 privind aprobarea Procedurii și criteriilor de evaluare și autorizare a organizațiilor colective în vederea preluării responsabilității privind realizarea obiectivelor anuale de colectare, reutilizare, reciclare și valorificare a deșeurilor de echipamente electrice și electronice, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.161 din 21 decembrie 2005, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

— **Alineatul (2) al articolului 3 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(2) Comisia prevăzută la alin. (1) are următoarea componență:

a) un secretar de stat din cadrul Ministerului Mediului și Dezvoltării Durabile — președinte;

Ministrul mediului și dezvoltării durabile,
Attila Korodi

b) directorul direcției de specialitate privind gestiunea deșeurilor din cadrul Agenției Naționale pentru Protecția Mediului — vicepreședinte;

c) un reprezentant al direcției de specialitate privind gestiunea deșeurilor din cadrul Ministerului Mediului și Dezvoltării Durabile — membru;

d) 2 reprezentanți ai direcțiilor de specialitate din cadrul Ministerului Economiei și Finanțelor — membri;

e) un reprezentant al direcției de specialitate privind gestiunea deșeurilor din cadrul Agenției Naționale pentru Protecția Mediului — membru;

f) un reprezentant al Compartimentului juridic, contencios administrativ din cadrul Agenției Naționale pentru Protecția Mediului — membru.“

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul economiei și finanțelor,
Varujan Vosganian

ACTE ALE COMISIEI DE SUPRAVEGHERE A ASIGURĂRILOR

COMISIA DE SUPRAVEGHERE A ASIGURĂRILOR

DECIZIE

privind autorizarea funcționării ca broker de asigurare a Societății Comerciale „BANAT FIM INSURANCE — BROKER DE ASIGURARE ȘI REASIGURARE“ — S.R.L.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, și ale normelor emise în aplicarea acesteia,

în baza Hotărârii Consiliului Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor din data de 5 iunie 2007, prin care s-a aprobat cererea Societății Comerciale „BANAT FIM INSURANCE — BROKER DE ASIGURARE ȘI REASIGURARE“ — S.R.L. de obținere a autorizației de funcționare ca broker de asigurare,

Comisia de Supraveghere a Asigurărilor d e c i d e:

Art. 1. — Societatea Comercială „BANAT FIM INSURANCE — BROKER DE ASIGURARE ȘI REASIGURARE“ — S.R.L., cu sediul social în Timișoara, Str. Liniștei nr. 7/9, ap. 1, cam. 2,

județul Timiș, nr. de ordine în registrul comerțului J35/4201/19.12.2006, cod unic de înregistrare 20025930/19.12.2006, este autorizată să funcționeze ca

broker de asigurare având ca obiect de activitate numai activitatea de broker de asigurare conform prevederilor Legii nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. — Societatea comercială prevăzută la art. 1 are dreptul de a practica activitatea de broker de asigurare începând cu data înregistrării în Registrul brokerilor de asigurare.

Președintele Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor,

Angela Toncescu

București, 13 iunie 2007.

Nr. 389.

Art. 3. — Societatea comercială prevăzută la art. 1 are obligația de a prezenta Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor copii ale documentelor care atestă plata ratelor primei de asigurare aferente contractului de asigurare de răspundere civilă profesională, pe măsura achitării acestora.

COMISIA DE SUPRAVEGHERE A ASIGURĂRILOR

DECIZIE

privind autorizarea funcționării ca broker de asigurare a Societății Comerciale „FINCOP BROKER DE ASIGURARE” — S.R.L.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, și ale normelor emise în aplicarea acesteia,

în baza Hotărârii Consiliului Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor din data de 5 iunie 2007, prin care s-a aprobat cererea Societății Comerciale „FINCOP BROKER DE ASIGURARE” — S.R.L. de obținere a autorizației de funcționare ca broker de asigurare,

Comisia de Supraveghere a Asigurărilor d e c i d e:

Art. 1. — Societatea Comercială „FINCOP BROKER DE ASIGURARE” — S.R.L., cu sediul social în municipiul București, bd. Dimitrie Cantemir nr. 1, bl. B2, sc. 1, et. 1, ap. 3, sectorul 4, nr. de ordine în registrul comerțului J40/19331/28.11.2006, cod unic de înregistrare 19244960/28.11.2006, este autorizată să funcționeze ca broker de asigurare având ca obiect de activitate numai activitatea de broker de asigurare conform prevederilor Legii nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. — Societatea comercială prevăzută la art. 1 are dreptul de a practica activitatea de broker de asigurare începând cu data înregistrării în Registrul brokerilor de asigurare.

Art. 3. — Societatea comercială prevăzută la art. 1 are obligația de a prezenta Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor copii ale documentelor care atestă plata ratelor primei de asigurare aferente contractului de asigurare de răspundere civilă profesională, pe măsura achitării acestora.

Președintele Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor,

Angela Toncescu

București, 13 iunie 2007.

Nr. 395.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, fax 410.77.36 și 410.47.23

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

